

Zápis
z 6. zasedání zastupitelstva obce Kostomlaty nad Labem, které se konalo
4. září 2012 v jídelně ZŠ Kostomlaty nad Labem

Přítomni: Adam Zbyněk, Bárta Martin, ing. Dvořák Zdeněk, Mgr. Hercoková Milena, ing. Hradilová Romana, Keistová Zdeňka, DiS., Klosovský Luboš (příchod 19.07 hod.), Petráš Josef, Řasa Rudolf, ing. Zajanová Miroslava, ing. Zalabák Petr, ing. Zalabák Vladimír, Zínek Petr (složil slib jako nový člen ZO)

Omluveni: ing. Podroužek Jan, Šágr Radek

Celkem přítomno 15 občanů.

1) ZAHÁJENÍ

6. zasedání zastupitelstva obce zahájila starostka Mgr. Milena Hercoková v 18.07 hodin. Přivítala přítomné, zkonstatovala, že je přítomno zatím 11 členů ZO, a proto je zastupitelstvo schopno usnášet se ve všech bodech programu.

2) KONTROLA PLNĚNÍ PŘIJATÝCH USNESENÍ

Zapisovatelkou dnešního zápisu určila starostka Janu Keltnerovou, u které je také k nahlédnutí zápis z červnového i červencového jednání ZO. Kontrolou usnesení bylo zjištěno následující:

Usnesení č. 47/2012

ZO schvaluje Dodatek ke smlouvě o dílo č. 092/11 uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a VIS – Vodohospodářsko-inženýrskými službami s.r.o. Hradec Králové (termínový dodatek stavby „Hronětice – tlaková kanalizace“).

SPLNĚNO

Usnesení č. 49/2012

ZO souhlasí s uzavřením smlouvy o dílo na předmět plnění výše uvedené veřejné zakázky s uchazečem Tost.cz, s.r.o. Havlíčkova 408, 584 01 Ledec nad Sázavou, IČ 25956019 za cenu 4 173 522,50 Kč včetně DPH.

SPLNĚNO

Usnesení č. 50/2012

ZO schvaluje výběr dodavatele a uzavření Smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace ke stavebnímu povolení, zajištění pedologického a podrobného inženýrsko-geologického průzkumu lokality a zajištění stavebního povolení na akci „Výstavba inženýrských sítí a komunikací pro skupinu rodinných domů v Kostomlatech nad Labem – II. etapa“. Jedná se o návrh smlouvy, firma byla vybrána výběrovou komisí, a je to Dopravně inženýrská kancelář s.r.o., Bozděchova 1668, Hradec Králové.

SPLNĚNO

Usnesení č. 51/2012

ZO schvaluje nákup osobního vozu pro obec od firmy AUTO TICHÝ z Lysé nad Labem za cenu 264 900,-Kč.

SPLNĚNO

- auto šlo tento týden do výroby

Usnesení č. 53/2012

ZO schvaluje provést opravu sprch u haly BIOS a instalaci laviček do obou šaten dle předložené kalkulace. SPLNĚNO

Usnesení č. 54/2012

ZO schvaluje provést výměnu podlahové krytiny v šatnách u haly BIOS. SPLNĚNO

Usnesení č. 55/2012

ZO schvaluje provést výměnu obkladů ve sprchách a umývárně u haly BIOS. SPLNĚNO

Usnesení č. 56/2012

ZO schvaluje podat žádost o dotaci OPŽP na výstavbu kanalizace v Hroněticích v případě vypsání výzvy. Podáním žádosti pověřit VIS Hradec Králové. SPLNĚNO

Usnesení č. 60/2012

ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na kanalizaci Hronětice z OPŽP. SPLNĚNO

Usnesení č. 62/2012

ZO schvaluje Dodatek č. 2 ke smlouvě č. 092/11 uzavřený mezi Obcí Kostomlaty nad Labem a VIS – Vodohospodářsko-inženýrskými službami s.r.o. Hradec Králové (termínový dodatek stavby „Hronětice – tlaková kanalizace“). SPLNĚNO

Usnesení č. 63/2012

ZO schvaluje převod výdejny stravy v MŠ pod MŠ od září 2012. V rejstříku škol bude u ZŠ proveden výmaz výdejny stravy a bude zapsána pod MŠ. SPLNĚNO

Pro přípravu usnesení navrhla jmenovat tříčlennou návrhovou komisi ve složení pan Zbyněk Adam, pan ing. Petr Zalabák, pan ing. Vladimír Zalabák

Hlasování: 8x pro (ostatní přítomní členové ZO)

3x se zdrželi (Z. Adam, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák)

Usnesení č. 69/2012

ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení pan Zbyněk Adam, pan ing. Petr Zalabák, pan ing. Vladimír Zalabák.

Ověřovateli zápisu navrhla starostka pana Josefa Petráše a paní ing. Miroslavu Zajanovou.

Hlasování: 9x pro (ostatní přítomní členové ZO)

2x se zdrželi (J. Petráš, ing. Zajanová)

Usnesení č. 70/2012

ZO schvaluje ověřovateli zápisu pana Josefa Petráše a paní ing. Miroslavu Zajanovou.

Starostka - zápis z jednání ZO č. 4/2012 ze dne 12. 6. 2012 byl vyhotoven 14. 6. 2012 a téhož dne byl rozeslán k připomínkování ověřovatelům. Ve stanoveném termínu nebyly doručeny žádné připomínky a zápis byl jeho ověřovateli podepsán.

Zápis z jednání ZO č. 5/2012 ze dne 25. 7. 2012 byl vyhotoven 27. 7. 2012 a téhož dne byl rozeslán k připomínkování ověřovatelům. Po připomínkách byl zápis upraven a jeho ověřovateli podepsán.

Starostka – po splnění úvodních formalit dovolu, abych předložila program dnešního jednání připravený radou obce a aktuálně doplněný takto:

1) *Zahájení*

2) *Kontrola plnění přijatých usnesení*

- 3) Rezignace člena ZO a slib nového člena ZO
- 4) Zpráva o činnosti rady obce
- 5) Zpráva finančního výboru – rozpočtové opatření
- 6) Zpráva kontrolního výboru
- 7) Projednání obecních pozemků
- 8) Informace o mateřské škole
- 9) Smlouva o výpůjčce – ÚZSVM
- 10) Diskuse – výběrové řízení na popelnice a na územní plán
- 11) Usnesení
- 12) Závěr

Nikdo ho nechtěl doplnit nebo pozměnit.

Hlasování o programu: 11x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 71/2012

ZO schvaluje následující program zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Kontrola plnění přijatých usnesení
- 3) Rezignace člena ZO a slib nového člena ZO
- 4) Zpráva o činnosti rady obce
- 5) Zpráva finančního výboru – rozpočtové opatření
- 6) Zpráva kontrolního výboru
- 7) Projednání obecních pozemků
- 8) Informace o mateřské škole
- 9) Smlouva o výpůjčce – ÚZSVM
- 10) Diskuse – výběrové řízení na popelnice a na územní plán
- 11) Usnesení
- 12) Závěr

3) REZIGNACE ČLENA ZO A SLIB NOVÉHO ČLENA ZO

Starostka – včera 3. září ukončil mandát zastupitele obce Kostomlaty nad Labem pan Michal Zinek. Podle volebního zákona o obcích nastupuje na uvolněný mandát náhradník ze stejné kandidátní listiny, což je pan Petr Zinek. Pan Zinek s mandátem souhlasí. Členem zastupitelstva se stane teprve složením předepsaného slibu. K tomu nyní přistoupíme. Já jako starostka obce přečtu slib, pan Petr Zinek slovem „slibuji“, podáním ruky a svým podpisem, tento akt stvrdí.

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Po přečtení slibu starostkou pan Zinek podáním ruky a svým podpisem stvrdil slib a stal se členem ZO.

4) ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY OBCE

Zprávu o činnosti rady obce přečetl místostarosta obce pan Rudolf Řasa.

R. Řasa - 6. června radní zhodnotili mimořádné zasedání ZO a připravili další, a to na 12. června. V provozních záležitostech se zabývali pracemi na hale BIOS, o kterých má

rozhodnout ZO, schválili nájemní smlouvy na nebytové prostory v domě služeb -1. patro a přízemí a ze 3 cenových nabídek na osobní automobil vybrali nabídku firmy Auto Tichý z Lysé nad Labem. Na základě vyvěšeného záměru pronajmout nebytové prostory bývalé autobusové čekárny u Jednoty přišla jedna žádost, proto radní schválili pronájem těchto prostor panu L. Klosovskému. V závěru ještě schválili smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene mezi Obcí a ČEZ.

18. června radní zhodnotili 4. zasedání ZO, v provozních záležitostech schválili smlouvu o pronájmu mezi Obcí a panem Klosovským a postupně vybrali z předložených cenových nabídek na práce v šatnách a sprchách u haly BIOS: pro výrobu kovových konstrukcí na lavičky pana M. Krále z Kostomlátek, pro výrobu dřevěných částí laviček pana J. Večerka, pro pokládku podlahové krytiny v šatnách pana O. Korce, pro provedení malířských a lakýrnických prací pana T. Dvořáka z Čelákovic. Pro výběr dodavatele na obklady a dlažbu do sprch a umývárén a na instal. práce a vzduchotechniku nebyly zatím předloženy žádné cenové nabídky. V došlé poště radní odsouhlasili umístění kontejnerů na textil do naší obce a v závěru schůze mluvili o postupu při výstavbě inženýrských sítí v nové lokalitě. Bude na zastupitelích, jak rozhodnou – zda bude cena rozdělena na cenu za pozemek a cenu za sítě nebo zda bude cena jedna.

3. července schválila rada rozpočtové opatření, kde byly zohledněny finance na nezaměstnaného z úřadu práce a zbývající část dotace od krajského úřadu na komunikace ve výši 712 500,-Kč. Dále mandátní smlouvu na výkon stavebního dozoru pro rekonstrukci MŠ s panem Koppem a souhlasila s výstavbou zpopelňovacího zařízení v areálu chovu prasat v Kostomlatech za podmínky, že zde budou spalována uhynulá zvířata pouze z tohoto areálu. Sami občané se o problematiku zajímali a zaslali na krajský úřad několik dotazů. Předložil jsem cenové nabídky na instalátérské práce v hale BIOS, kde rada odsouhlasila levnější z nich – od Milan Sporiše a nabídky na zednické a obkladačské práce – rada vybrala Daniela Holíka. ZO potom schválilo smlouvy o dílo s oběma dodavateli, protože rada na toto nemá kompetence. Starostka informovala o záměru firmy Dagros vybudovat na poli proti Vojtiškovým v ul. K Přejezdu areál firmy, kde by měl být sklad, kanceláře, dílna. V došlé poště souhlasila s převodem výdejny MŠ pod MŠ (dosud byla výdejná pod ZŠ) a s pronájmem haly BIOS pro soustředění mladých volejbalistů. V dotazech se opět mluvilo o kompostárně a o nutnosti vypsát výběrové řízení na vypracování nového územního plánu a na svozovou firmu.

24. července radní dopřipravili zasedání ZO, které se konalo 25. července. Bylo svoláno z důvodu schválení změny v rejstříku škol a proto, aby ZO vybralo variantu provozování kanalizace v případě, že by obec dostala dotaci na kanalizaci Hronětice. V provozních záležitostech se mluvilo o probíhajících pracech u haly BIOS i na rekonstrukci MŠ. Starostka informovala o termínu konání voleb do krajských zastupitelstev ve dnech 12. – 13. října. V došlé poště souhlasili s vybudováním jednoho světla k domu manželů Tykvových v ul. U Křížku a s tím, aby se vybudování zpevněné příjezdové komunikace k jejich domu zahrnula do plánů pro příští rok.

6. srpna radní zhodnotili další mimořádné zasedání, v provozních záležitostech starostka informovala o postupujících pracech na rekonstrukci MŠ a o pracech probíhajících v obci na zeleni a veřejném osvětlení. To vybudovali naši pracovníci v ul. Na Obci přes dětské hřiště. Zatím poslední schůze rady obce se konala 29. srpna, kde radní dopřipravili dnešní zasedání ZO. V provozních záležitostech informovala starostka o vícepracích na mateřské škole, radní vybrali cenovou nabídku na jedno okno do školy (1. patro pavilonu A na chodbě) a okno do šatny u haly BIOS, které někdo rozbil. Okna dodá firma Milovice s.r.o. Radní schválili rozpočtové opatření č. 5 – příspěvek od úřadu práce na nezaměstnaného) a zaslání 100 tisíc Kč mateřské škole. Navýšení rozpočtu na MŠ schvalovalo ZO. Po zaslání cenové nabídky na opravu bývalé autobusové čekárny u Jednoty schválili radní výměnu oken a dveří. Starostka

ještě informovala o schůzce na betonárce, která se konala 21. srpna. Z firmy Building se ale nikdo nedostavil, proto bude schůzka svolána znovu. V došlé poště jsme povolili pokácení stromů na soukromých pozemcích, souhlasili s návrhem trasy pro vedení vNN na Lánech a schválili smlouvu o zřízení věcného břemene s firmou ČEZ. Ředitel školy zaslal informaci o připravenosti školy, kde se zmínil také o problémech ve škole.

ing. Dvořák – kolik bude stát výměna oken a dveří v bývalé autobusové čekárně u Jednoty?
Starostka – nepamatuji si, maximálně 30 – 40 tisíc Kč.

ing. Dvořák – a kolik vybereme měsíčně?

R. Řasa – 600,-Kč.

Další dotazy nebyly.

Hlasování: 12x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 72/2012

ZO bere na vědomí zprávu o činnosti rady obce.

5) ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Zprávu finančního výboru přednesla předsedkyně paní ing. Romana Hradilová.

ing. Hradilová – dovoluji, abych vám předložila ke schválení návrh rozpočtové opatření č. 6 ke dni 4., 9. 2012. Předmětem tohoto opatření je úprava především příjmové části rozpočtu, kde po zapracování všech změn dochází k navýšení příjmů obce celkem o 40 936,-Kč. O tuto částku byl ve výdajové části rozpočtu navýšen paragraf 4351 položka 5221 (jedná se o platby za vyfakturované pečovatelské služby, poskytované našim občanům), u kterého bylo k dnešnímu dni vyčerpáno 84 324,-Kč ze schválených 90 000,-Kč.

ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ č. 6 k 4. 9. 2012:

PŘÍJMY:

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Změna	Výsledný rozpočet
0000	1112	Daň z příjmu FO ze sam. výd. činnosti	64.494,-- Kč	+ 55.506,-- Kč	120.000,-- Kč
0000	1340	Poplatek za provoz systému KO (odpady)	930.000,-- Kč	+ 7.000,-- Kč	937.000,-- Kč
0000	1341	Poplatek ze psů	35.000,-- Kč	+ 300,-- Kč	35.300,-- Kč
0000	1347	Poplatek za provozování výherních hracích přístrojů (změna zákona)	60.000,-- Kč	- 60.000,-- Kč	0,-- Kč
0000	1351	Odvod z výtěžku provozování loterií (změna zákona)	25.000,-- Kč	+ 15.000,-- Kč	40.000,-- Kč
5512	2132	Příjmy z pronájmu ost. nem. a jejich částí (pronájem hasičárny)	5.200,-- Kč	+ 3.900,-- Kč	9.100,-- Kč
6171	2324	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady (úhrada dlužné částky za umístění psů do útulku)	0,-- Kč	+ 1.230,-- Kč	1.230,-- Kč
6310	2141	Příjmy z úroků	17.000,-- Kč	+ 18.000,-- Kč	35.000,-- Kč
		Celkové navýšení příjmů		+ 40.936,-- Kč	

VÝDAJE:

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Změna	Výsledný rozpočet
4351	5221	NI transf. obecně prosp. spol. (pečovatelská služba)	90.000,-- Kč	+ 40.936,-- Kč	130.936,-- Kč
		Celkové navýšení výdajů		+ 40.936,-- Kč	

Pokud se týká samotného rozpočtu, tak příjmy obce byly k 1. 9. 2012 naplněny zhruba ze 70% (tj. z rozpočtovaných příjmů ve výši 19 014 051,80 Kč získala obec k uvedenému datu 12 997 719,76 Kč. Pokud jde o rozpočtované výdaje ty byly k dnešnímu dni naplněny ze 43%. tato skutečnost je ale ovlivněna především tím, že dosud probíhá rekonstrukce mateřské školy a z toho důvodu nedošlo k vyfakturování všech prací a materiálů souvisejících s touto rekonstrukcí.

Zůstatek na účtu obce k 31. 8. 2012 činí 7 713 704,11 Kč.

Hlasování: 11x pro (ostatní přítomní členové ZO)
1x se zdržela (ing. Hradilová)

Usnesení č. 73/2012

ZO schvaluje Rozpočtové opatření č. 6 k 4. 9. 2012.

6) ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Zprávu o činnosti kontrolního výboru přečetla jeho předsedkyně paní Zdeňka Keistová, DiS.
Z. Keistová, DiS. - KV se sešel 13.8.2012 a provedl:

1. Kontrola protokolů o výsledku veřejnosprávní kontroly v MŠ, ZŠ, OÚ Kostomlaty nad Labem

MŠ – nalezené závady – nebyla předložena inventarizační zpráva o výsledku a průběhu
- inventurní soupisy pokladny neobsahují zahájení a ukončení
Dle vyjádření p. ředitelky Borecké závady inventarizace budou odstraněny při následující inventarizaci. Budou se vyvarovávat scházejících údajů při přijímání sponzorských darů. Inventarizační zpráva je v řešení.

ZŠ – nalezené závady – nebyla předložena inventarizační zpráva o výsledku a průběhu
- není dodržen pokladní limit (tato závada již v r. 2011)
- není úplná a přesná identifikace obou smluvních stran u
nájemních a darovacích smluv
Závady byly projednány 12.6. se zřizovatelem.

Dle vyjádření p. ředitele Přeučila směrnici při nedodržení pokladního limitu vypracuje a dodá. Závady inventarizace budou odstraněny při následující inventarizaci. Inventarizační zpráva je v řešení.

OÚ – účet 336 – zdravotní pojištění - jednotlivé závazky vůči každé zdravotní pojišťovně zvlášť

2. Kontrolní výbor zkontroloval zápisy ze zasedání RO od 27.2.2012 do 6.6. 2012

RO 27.2.2012

Rada obce schválila inventarizaci majetku a likvidační komise (RO) podepsala likvidační protokoly a věci navržené při inventarizaci majetku vyřadila.

RO 12.3. 2012

Celková úspora při zimní údržbě je celkem 11 810,-Kč (7 590,-Kč na odhrnování sněhu firmou, zbytek 4220,- na naftě do obecních strojů) -KV dostal pouze částečné informace a ty byly použity pro zprávu KV pro ZO na minulém veřejném zasedání..

Zjištění : na RO probíhá diskuze o rekonstrukci sprch a šaten v hale Bios. Jelikož není schválen rozpočet, nedochází k žádnému usnesení na toto téma. Po celou dobu až do zasedání ZO 12.6.2012 není nikdo tímto problémem oficiálně pověřen, není žádné usnesení.

Nápravné řešení: KV doporučuje zastupitelům obce podat návrh na usnesení, aby rozpočet na rok 2013 byl vytvořen dokonce listopadu 2012 a mohl být schválen na posledním prosincovém zasedání ZO.

RO 26.3.2012

Usnesení č. 46/2012

Rada obce schvaluje poskytnutí finančního příspěvku KŽC Praha na provoz Polabského motoráčku v roce 2012. Tato částka je zahrnuta v rozpočtu.

Zjištění : v usnesení není uvedena poskytovaná částka

Nápravné řešení : vypisovat konkrétní částky. Dle informací které KV posléze dostal částka byla 5000,-Kč

RO 10.4.2012, 23.4. 2012, 7.5. – bez zjištění

RO 21.5. 2012

Z textu zápisu RO : seminář Finanční kontrola, vypořádání hospodaření obcí a jejich PO

- zazněly tam zajímavé informace, např. že FV nemá nárok na peněžní nebo účetní deník kontrolovaných organizací

- kontrolou pověřuje starostka – je to v její kompetenci

KV nerozumí tomuto zápisu a KV opětovně upozorňuje že pouze ZO můžou pověřit FV či KV, nikoliv starostka. Tím se jinak porušuje §117,§118,§119 Zákona o obcích 128/2000 Sb.

RO 6.6.2012, 18.6.2012 - bez zjištění

3. Kontrola usnesení ZO z 20.3.2012 bez zjištění

ZO z 24.5. 2012 bez zjištění

ZO z 12.6.2012 bez zjištění

KV upozorňuje, že velmi problematické je plnění úkolů které nejsou dány usnesením. Jedná se i v tomto případě o odsouhlasení tepelného čerpadla do PD a jeho zpětného vyřazení z PD. Pokud není usnesení, nikdo není za úkol odpovědný a nemusí být ani úkol proveden. KV apeluje na zastupitele, aby byla provedena řádná usnesení, a tím by v případě problémů, jako to bylo u tepelného čerpadla, bylo jasné dáno, jaký úkol zazněl v usnesení a kdo je za splnění zodpovědný. Je třeba si uvědomit, že nejasnosti ohledně úkolů, které ZO zadá mimo usnesení, může docházet k finančním ztrátám, za které nikdo nechce nést odpovědnost.

Po těchto zkušenostech KV opět doporučuje pořizovat zvukové záznamy z veřejného zasedání ZO.

KV doporučuje zjistit více o popelnicích na bioodpad, poplatcích a firmách, které tento svoz provozují a nabídkou těchto firem by se měla obec zabývat pro další výběr.

4. Kontrola OZV

Jelikož dlouhodobě trvá problematika volně poletujících a pobíhajících holubů, kteří ničí majetek obyvatel a obce, KV doporučuje zastupitelům zamyslet se na aktualizaci OZV o volném pobíhání nejen psů ale i jiných domácích a hospodářských zvířat. Tato OZV existuje ve městech. Po té by se jednalo již o přestupek. Jestliže jiní holubáři v obci jsou schopni mít holuby ve voliérách, tak aby neobtěžovali svým koníčkem své sousedy a někdo ne, nutilo by nás to toto nepopulární opatření přijmout.

5. Ostatní – pronájem nebytových prostor, kácení stromů, dlužníci

V tuto chvíli jsou veškeré nebytové prostory obce pronajaty.

Za kácení stromů prováděli pracovníci obce, žádné firmě se neplatilo.

Veškeří dlužníci vše doplatili a poslední p.H se přišla domluvit o splácení.

Upozornění :

Mapový portál Geosense – jelikož provozní náklady jsou 16219,- Kč za rok, KV nebyly ze strany obce poskytnuty žádné další informace, upozorňujeme, zda je v tuto chvíli nutné portál provozovat aby nenastala podobná situace jako s automatem Coca Coly.

Ing. Dvořák – bylo to někdy v února, zazněla tady otázka přispívání zaměstnancům na odbory. Řešili jste to, Zdeno? Mluvil se tady o účtu 336, což jsou mzdy – zdravotní pojištění.

Z. Keistová, DiS. – to kontroloval Ondrášek (pozn. auditorská firma ing. Ondráška, která provádí na OÚ, MŠ a ZŠ vnitřní audity).

Starostka – ze zákona nejste kontrolou pověřeni (kontrolní výbor).

Ing. Dvořák – je to věc ožehavá, pokud to není tak jak to má být, není to v souladu se zákonem. Když viděl, že se tam dotkli mezd (při vnitřním auditu), tak chtěl vědět, zda toto řešili.

Ing. Hradilová – je to dobrovolná věc, je 70 obcí a asi 14 z nich platí odbory.

Ing. Dvořák – je to věc, kterou nemáme dořešenou. Zeptal se, teď se dozvěděl, že to na kontrolním výboru nebylo řešeno, to mu zatím stačí.

Ing. P. Zalabák – nechme to do diskuse.

Starostka – pokud si pamatuje, zastupitelé chtěli nějakou smlouvu a dostali ji.

Ing. Dvořák – zeptal jsem se, viděl, že se kontroloval účet 336 – konkrétně mzdy. Stačilo mi tedy říct, že to nebylo předmětem kontroly.

Ing. Hradilová – bude se dělat nový rozpočet, proto se tato otázka otevře znovu.

Ing. Dvořák – všichni zastupitelé skládali sliby, pokud něco není v souladu se zákonem.

Nerad by, aby se tady činilo něco protiprávně. Učinit nápravu.

Ing. V. Zalabák – v návaznosti na tu smlouvu, nikdo si ji teď nepamatuje, jaké tam jsou výpovědi.

Ing. Dvořák – pokud to šlo z veřejných peněz, mělo by to schválit zastupitelstvo. Neměl by to podepisovat statutár, ale někdo pověřený zastupitelstvem.

Ing. Hradilová – co to je za portál Geosense?

Starostka – mapový portál. Teď by se tam měly naplnit sítě. Lidi nás oslovují a chtějí vědět, kde jsou jaké sítě.

Ing. Hradilová – takže pouze sítě?

Starostka – daly by se tam dát i počty obyvatel.

Z. Keistová, DiS. – ptala se na to paní Černé, nedělá s ním.

F. Touš ml. – nejde podle portálu dělat sítě. Když někdo bude chtít někde kopnout musí si stejně požádat jednotlivé firmy (ČEZ, RWE...)

Ing. Hradilová – to není nic proti, spíš chtěla vědět, jak je to využité.

Z. Keistová, DiS. – v tuto chvíli to obec používá?

Starostka – no, Dana Černá to nepoužívá, ale měla by, já to používám.

Ing. V. Zalabák – kde my ty sítě vezmeme a kdo to naplní? Kdo to zaplatí – to vytvoření?

Starostka – něco máme v digitální podobě na úřadě, ale neotevřeme to.

Ing. V. Zalabák – není problém pořídit program.

Z. Adam – použitelné pro nějakou výstavbu to stejně nebude. Spíš jen jako informační systém. Stejně se musí jednotlivé firmy žádat o vytyčení.

Ing. P. Zalabák – předpokládá, že je to zaplacené dopředu od února, počkejme, jak se to bude vyvíjet.

Ing. Dvořák – obec si na minulém zasedání ZO odsouhlasila, že by provozovala kanalizaci. Takže by i vytyčovala kanalizaci – přemýšleli jste o tom?

Z. Adam – všechny sítě jsou zakreslené podle stavebního povolení.

Ing. V. Zalabák – je to sestavení několika údajů do vrstev. Jinak je to každé zvlášť dohledatelné.

Ing. Dvořák – proč na to vydávat peníze?

Ing. Hradilová – kdo to provozuje, to je státní organizace?

Starostka – s.r.o.

Návrh na usnesení – ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

Hlasování: 11x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržela (Z. Keistová)

Usnesení č. 74/2012

ZO bere na vědomí zprávu kontrolního výboru.

Ing. P. Zalabák – stanovil by termín do příští platby. Jaký má portál význam a pak ho posoudit.

Starostka – musí se to vyřešit do nového rozpočtu.

Ing. Hradilová – bude ještě jiné zasedání ZO než v prosinci?

Starostka – nemůže odhadnout, mělo by být za 3 měsíce začátkem prosince.

Ing. Hradilová – je to dobrý kšeft pro nějakou firmu.

Starostka v návaznosti na zprávu KV, aby rozpočet na rok 2013 byl vytvořen dokonce listopadu 2012 a mohl být schválen na posledním prosincovém zasedání – měli bychom se sejít v listopadu na nástinu rozpočtu.

Ing. P. Zalabák zformuloval usnesení: ZO ukládá starostce naplnění mapového portálu Geosense do 31. 10. 2012.

F. Touš ml. – k čemu má ještě portál sloužit?

Ing. Dvořák ukazuje na tabletu, k čemu to je. Na Googlu je to samé.

Ing. P. Zalabák – měli bychom vědět, jestli má ten portál smysl, zda má význam pro obec. Nechápe, proč by na to mělo být usnesení v tuto chvíli. Zatím portál platíme.

R. Vácha – říkáte, že to funguje od února, zrevidovat smlouvu, zda jde vypovědět.

Ing. V. Zalabák – firma, která pověsí do map to, co ji kdo dá. Za každé vložení nějaké vrstvy si bude účtovat peníze. Jenom to bude složení různých vrstev na jednom místě.

Členové návrhové komise se domlouvají na znění usnesení.

Ing. P. Zalabák – zjistit do nějaké doby, zda má portál význam. Podnítit obec, aby v tom činila kroky.

Ing. Dvořák – na základě čeho rada rozhodovala? V čem to bylo unikátní?

Ing. P. Zalabák – zkusme si to nechat projít hlavou a vrátit se k tomu v diskusi.

7) PROJEDNÁVÁNÍ OBECNÍCH POZEMKŮ

K tomuto bodu přednesla zprávu členka rady obce paní ing. Miroslava Zajánová.

Ing. Zajanová - na základě stížnosti řešila rada obce zábor obecních pozemků v okolí bytových domů u nádraží. Většina záborů vznikla v době, kdy byly tyto pozemky ve vlastnictví ÚZSVM. Poté, co ÚZSVM bezúplatně převedl pozemky na obec, vyvstala otázka, jak legalizovat zábory. Obyvatelé bytovek zde mají zahrádky, přístřešky pro auto, kůlny apod. Další majitel bytu požádal o povolení záboru nebo o odprodej pozemku 3 x 4 m, aby si tam mohl postavit přístřešek pro auto.

Na zastupitelstvu je nyní rozhodnout, jak postupovat. Je možnost pozemky pronajmout nebo odprodat. Po rozhodnutí ZO by byly teprve vyvěšeny záměry buďto pronajmout nebo prodat. ZO musí také rozhodnout, za jakou cenu.

Ing. Hradilová se dotazuje, o které pozemky přesně se jedná.

Probíhá debata vícero zastupitelů o tom, které pozemky to jsou.

Ing. Hradilová – byla by pro, aby se tam zachovala parková úprava.

Z. Adam – ty garáže tam už jsou plné?

Starostka – nejsou obce, plné jsou. Tenhle pozemek jsme dostali od ÚZSVM, v té době už tam ty kůlny a zahrádky byly. Ted' dáváme ke zvážení, zda to pronajmout např. celé bytovce.

Ing. P. Zalabák – mluvil s těmi lidmi někdo? Chtějí si to koupit nebo pronajmout?

Starostka – ted' si jeden pán z bytovky žádá o část pozemku pro stavbu přístřešku pro auto, tak je to nespravedlivé, že on si žádá a ostatní mají zabraná místa už z let minulých.

Z. Keistová – mělo by se promluvit s lidmi, zda to chtějí.

F. Touš ml. – vzal by to i z druhé stránky – bude si tam někdo chtít postavit přístřešek pro auto, ostatní s tím nebudou souhlasit. Řešil by to spíš jako parkovací plochu.

Z. Adam – odložil by to na příště.

Ing. P. Zalabák – pokud budou mít zájem si to koupit – zjistit jejich zájem.

Ing. Hradilová – nebo pronajmout.

V 19,07 hodin se dostavil zastupitel pan Luboš Klosovský.

Z. Adam – ať si lidé dají návrh.

Z. Keistová – aby to ale mělo taky nějakou kulturu. Třeba na Cikánce to mají upravené.

Starostka – to jsou ale jejich pozemky.

ing. Hradilová – museli by se dohodnout.

J. Kučera – ať jim obec vybuduje parkovací stání, jinak to tam bude vypadat jako ve slumu.

Starostka – necháme to do příště. Oslovíme je, kolik by jich souhlasilo s pronájmem.

ing. Hradilová – mělo by to vycházet i z dohody občanů.

Starostka – ti, co už tam mají auto zaparkované, už to řešit nebudou.

Ing. Dvořák – jsou tu dva názory – praktický (finanční) a estetický – tak kupme 10 bazénů, grily, ať to tam je krásné.

F. Touš st. – to je provokace od toho, co si žádá o pozemek pro přístřešek na auto. Zjistěte na místě, jak se to tam provozuje.

Ing. Zajanová - dále bychom měli projednat navýšení ceny za pronájem pozemků – polí. V současné době je cena 1 000,-Kč/ha a je od roku 1995. Rada obce navrhuje navýšení na 1 300,-Kč/ha, od 1. října 2012. Pozemky obce mají pronajaty tyto zemědělské společnosti: Dvůr s.r.o., Montamilk s.r.o., Pěstitel Stratov a.s., paní Šulcová a nově by byla SEMA Nymburk s.r.o.

Ing. P. Zalabák – 1 300,-Kč/ha je nedostatečná cena v dnešních podmínkách. Nezná tady podmínky – jaká tam je výpovědní lhůta.

Starostka – roční.

Ing. P. Zalabák – záleží na výpovědní lhůtě, je i cena 3 – 4 000,-Kč/ha.

Ing. Zajanová – tady je 1 300,-Kč/ha obvyklá cena.

Ing. P. Zalabák – za čtyřletou výpovědní lhůtu platíme 1 800,-Kč/ha a zvedají nám to na 2 500,-Kč/ha. Je to jako s těma bytovkami, je to na domluvě s firmama. V Činěvsi znám jednoho vlastníka, který přišel se 100 hektary a řekl si 4 000,-Kč/ha.

Z. Adam – nebo to udělat výběrovým řízením.

Starostka – to se od 1. 10. nestihne.

Ing. P. Zalabák navrhuje, aby vedení obce vše projednalo a přišlo s návrhy smluv. My dobrovolně pod tlakem konkurence dáváme o 700,-Kč/ha víc. Navrhují 2 000,-Kč a nabídnout lepším výpovědní lhůtu. Město Nymburk už dříve chtělo za hektar 1 500,-Kč.

Starostka – další návrhy?

ing. Hradilová souhlasí s delší výpovědní lhůtou. U nás není předpoklad, že bychom chtěli měnit nájemce.

J. Touš – je tam inflační doložka?

Ing. P. Zalabák – ta doba není zas tak dlouhá ani krátká. Obě strany jsou ve stejné pozici pro vyjednávání. Doložka není. Je to složitost, ale jde o dost peněz. Jednat s nájemci.

P. Nechanický kliknul na internet, je tu inzerát a nabízejí 3 000,-Kč.

Ing. V. Zalabák – stanovit hranici, nájemce se pak bude rozhodovat, zda mu to stojí za to ještě za tu cenu.

Z. Adam – četl se tu inzerát. Obec si může dát taky inzerát, že nabízí pozemky. Buďto se někdo ukáže nebo neukáže.

Starostka – takže další protinávrh?

Z. Adam – ano.

Ing. P. Zalabák – pokud by se tady ZO dohodlo na 2 000,-Kč, mělo by to nějaký význam při jednání.

R. Šedivý - vyvolejte jednání s těmi nájemci a pak se usnášejte.

Ing. P. Zalabák navrhuje jednat se SEMOU a na nich to natrénovat.

Ing. Dvořák – mluvíte o pozemcích, ale ne, kde jsou. Obchodní jednání musí být v reálném duchu. Když bude např. obecní pozemek uprostřed pozemků někoho jiného, co potom?

R. Filip představuje se a omlouvá se, že neví, jak to chodí. Dělal si poznámky, něco si nechá do diskuse. Teď už se ale přihlásil. Něco tak nepřipraveného ještě neviděl, chtěl by proto zkritizovat starostku a radu obce. Je to hokynaření. Bavíme se tady o pozemcích – je to nepřipravené, o ceně – je to příšerné. Pokud nemáte pro to podklady, tak ty usnesení nepřijímejte.

Starostka oponuje. ZO mělo podklady. Rada navrhla částku 1 300,-Kč/ha.

R. Šedivý – proč 1 300,-Kč?

P. Nechanický – jako laik - vidí na netu, že nabízejí 2 – 3 tisíce Kč. A ne jen jako říct „dáme 1 300,-Kč“.

L. Klosovský – je to smluvní vztah, pokud se to dá na 2 000,-Kč, bude to 100% nárůst.

P. Nechanický – aby to bylo na základě nějakých relevantních podkladů.

Ing. P. Zalabák – pokud se do 1. 10. nedá výpověď, běží smlouva další rok. Ideální by bylo, kdyby rada jednala s nájemci a sjednala podmínky a na ZO pak předložila smlouvy.

Starostka se ptá Z. Adama, zda svůj návrh bude formulovat jako usnesení. Nejdříve se musí totiž jednat o protinávrhu.

Z. Adam – ZO navrhuje dát nabídku pronájmu obecních pozemků...

R. Vácha – vy víte, kde ty pozemky jsou? Mělo by se to asi zjistit.

F. Touš ml. – hlasuje se o ceně pronájmu a ne že se dá inzerát.

Z. Adam pokračuje ve formulaci usnesení.

R. Šedivý – primárním zájmem obce by mělo být dohodnout se se stávajícími nájemci.

Starostka – pokud teď Zbyněk formuluje usnesení, nechme ho.

Ing. P. Zalabák – je to normální stav, jeden z atributů smlouvání (výměra pozemků, kde jsou...).

Starostka – už máte to usnesení?

Z. Adam čte návrh na usnesení.

Ing. Hradilová – to bychom nabídli na inzerát a byli rok bez nájemce?

Ing. Dvořák souhlasí s panem Šedivým – domluvit se se stávajícími nájemci. Proč jste s tím nepřišli dřív?

Ing. Zajanová – už se o tom na ZO mluvilo a navrhovalo se i 1 500,-Kč. Škoda, že to Petr neposlal dřív, že by byla lepší vyšší cena.

Ing. Dvořák – takže se o tom mluvilo, je z toho zápis?

R. Řasa – ano, mluvilo se o tom.

Hlasování o inzerování: 2x pro, 3x se zdrželi, 8x proti

Usnesení podat inzerát nebylo schváleno.

Starostka se ptá ing. Petra Zalabáka, jestli by měl protinávrh.

Ing. P. Zalabák – dává protinávrh 1 800,-Kč/ha na rok a máme rok na to ty podmínky vyjednat.

R. Filip – jenom technická poznámka - dejte do smlouvy podmínky - k jakému účelu se pozemky pronajímají, aby tam nebyly technoparty.

Hlasování o návrhu ing. P. Zalabáka: 10x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x proti (L. Klosovský)

2x se zdrželi (ing. Dvořák, Mgr. Hercoková)

Usnesení č. 75/2012

ZO schvaluje navýšení nájemného za 1 ha půdy pro zemědělské účely na 1 800,-Kč/ha od 1. října 2012.

Starostka vybízí ing. P. Zalabák k formulaci dalšího usnesení.

Ing. P. Zalabák – ZO ukládá vedení obce jednat se stávajícími nájemci obecních pozemků pro zemědělské účely o podmínkách pronájmu pro rok 2014 a další.

Hlasování: 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 76/2012

ZO ukládá vedení obce jednat se stávajícími nájemci obecních pozemků pro zemědělské účely o podmínkách pronájmu pro rok 2014 a další.

8) INFORMACE O MŠ

Starostka – práce probíhají podle harmonogramů, ale objevují se tam problémy, co projektant opomněl. Stavební dozor sepsal nutné práce:

Vícepráce na stavbě Rekonstrukce třídy MŠ Kostomlaty nad Labem

1. Kanalizační přípojka – v projektu je napojení na stávající kanalizaci, projektant vycházel z předaných podkladů, podklady neodpovídaly skutečnosti
2. Demontáž příčky z dutých cihel – příčka by se nedala podřezat, muselo dojít k demolici a stavbě nové příčky z pórabetonových tvárnic
3. Změna podlahového topení – zatím není konečné řešení
4. Dodatečná izolace štitové zdi u spojovací chodby - projekt neřešil, nutnost provést, ze tří stran provedena izolace proti zemní vlhkosti podle projektu, čtvrtá neřešena
5. Nová okna s parapety vnitřními a venkovními ve štitové zdi a pracemi s tím spojenými – projekt nezahrnoval
6. Dodání a osazení 6 ti kusů protipožárních dveří – v projektu zahrnuto, ve výkazu výměr opomenuto

7. Oprava střechy – projekt neřešil, nutno opravit na dvou místech a vyměnit klempířské prvky z pozinkovaného plechu za hliníkový, hlavní krytina na střeše je z hliníkových šablon, nutnost stávající krytinu překotvit – stávající hliníkové hřebíky již nemají dostatečnou funkci
8. Přípojka plynu – vnitřní, v projektu nedostatečná výměra – délka, ve skutečnosti chybí cca 15 m
9. Dlažba venkovní terasy pod střechou – krytá část – projekt neřešil
10. Přístřešek nad vstupem – nutnost vyřešit zábradlí, projekt neřešil, domluven přístřešek jako v již fungujícím pavilonu MŠ
11. Větrací mřížky v podhledu – projekt neřešil – nutnost odvětrat podstřešní prostor
12. Směr otevírání vchodových dveří – nutnost provést správný směr otvírání podle požárního hlediska, v projektu chybný směr otvírání.

Starostka - dozor schvaluje jednotlivé položky víceprací, zatím schválil č. 1, 4, 6, 7. Došlo např. k chybě při přepisu, místo 2 000 m bylo 200 m. Na náklady architekta byla přepočtena délka podlahového topení.

Pan architekt zaslal stanovisko k jednotlivým vícepracem, starostka ho přečetla:

1. Kanalizační přípojka - dle podkladů dodaných obcí byly přípojky ukončeny ve stávající kanalizaci, což se během stavby ukázalo, že neodpovídá skutečnosti
2. Demontáž příčky z dutých cihel - při zaměření stavby byly příčky omítnuté a nedalo se předpokládat, z jakých cihel jsou provedeny
3. Změna podlahového topení - v předaném projektu ÚT v soupisu materiálů (součást technické zprávy) a výkazu výměr bylo uvedeno celkem 2 000 bm trubek podlahového topení. Vzhledem k tomu, že výkaz výměr byl předán v papírové formě a v elektronické formě ve formátu pdf, obec mne požádala o vyhotovení výkazu výměr ve formátu Excel, aby mohl být předán stavebním firmám. Při přepisu do Excelu byla u položky potrubí omylem vypuštěna jedna 0 a místo 2 000 bm bylo uvedeno 200 m. Na základě upozornění stavebního dozoru na délku potrubí a větší povrchové teploty u podlahového topení, jsem na své náklady zadal úpravu projektu, jehož výsledkem je snížení celkové délky potrubí z 2000 bm na cca 870 bm, doplnění 2 radiátorů, aby bylo možné snížit povrchovou teplotu v podlaze.
4. Dodatečná izolace štitové stěny u spojovací chodby - v projektu jsme předpokládali ukončení vodorovné izolace u štitové stěny a stěny spojovací chodby nebyly nově izolovány.
5. Nová okna ve štitové stěně - v tabulce výrobků nebyla specifikována tato dvě okna, v průběhu soutěže některé firmy mne jako projektanta na toto poukázaly, ale po dohodě se stavebním dozorem jsme již podmínky neměnili v průběhu soutěže.
6. Dodání a osazení 6 ks protipožárních dveří - v projektu požární ochrany tyto dveře byly vyznačeny, ovšem ve výkazu výměr nebyly uvedeny
7. Oprava střechy - dle zadání obce měla být ponechána původní krytina, proto jsme opravu krytiny neřešily, pouze jsme řešily nové oplechování atik, opravu části střechy nad spojovací chodbou.
8. Přípojka plynu - při zaměření konce stávajícího potrubí mohlo dojít k chybě, kromě jiného jsme vycházeli z projektu původní plynovodní přípojky ke kotli u stávající třídy a pravděpodobně byl stávající napojovací bod dále od rekonstruovaného pavilonu.
9. Dlažba venkovní terasy - v PD chyběla tato část dlažby
10. Přístřešek nad vstupem - byl řešen jako dřevěná konstrukce bez zakrytí makrolonem, po předání PD nebylo požadováno zakrytí bočních stěn, bylo možné doplnit dřevěné zábradlí na podestě ve formě dřevěných prken, což by bylo finančně asi nenáročné
11. Větrací mřížky v podhledu - v PD chyběly
12. Směr otevírání vchodových dveří - dle projektu byly dveře otevírané dovnitř, což je z hlediska požární bezpečnosti možné, nebylo nutné měnit směr otevírání. Potvrzeno požárním technikem.

Závěrem dodávám, že se omlouvám za některé nedostatky ve výkazu výměr, ovšem na druhé straně přihlášeným zájemcům ve výběrovém řízení na zhotovitele stavby byl předán s výkazem výměr i projekt pro stavební povolení. Běžně si soutěžící prostudují dokumentaci

pro výběr zhotovitele a porovnají ji s výkazem výměr a na případné nesrovnalosti, scházející položky upozorní investora, resp. projektanta a poté jsou položky doplněny. Přestože jsem dostal některé dotazy stavebních firem během zpracování nabídky od stavebního dozoru a spolu jsme na tyto otázky odpovídali, bylo dohodnuto, že se nebude měnit výkaz výměr a případné doplňky budou řešeny poté, aby všechny firmy měly stejné podklady. Pokud by byly vícepráce objeveny dříve a doplněny do výkazu výměr pro výběr zhotovitele, celková cena na konci stavby by byla stejná jako nyní po vícepracích a k poškození obce nedošlo.

Pan architekt navrhuje nefakturovat částku za autorský dozor, aby došlo alespoň k částečnému zmírnění vzniklých nepříjemností.

Z. Keistová – kolik to dělá dohromady?

Starostka – ještě během dneška jsem něco posílala, ale např. podlahové topení 276 tisíc Kč, tato částka se bude snižovat o to, co bylo v původním projektu. Ostatní vícepráce dozor odsouhlasil.

Ing. V. Zalabák – je to od něho podepsané? Ručí za to? Musí to zkontrolovat.

Starostka – ano, zítra to přijede podepsat, po telefonu to odsouhlasil. Dnes nemohl přijet.

Ing. V. Zalabák – je to 587 tisíc Kč, ale i s těmi náklady na topení. Vy máte na úřadě tu původní nabídku? Kolik tam bylo to podlahové topení?

Starostka – nevím, volal mi někdy okolo půl 6, to už jsem na úřadě nebyla.

M. Bárta – chtěli jsme dobře připravit výběrové řízení, abychom nemuseli znovu řešit vícepráce.

Ing. Dvořák – cena ve smlouvě je konečná?

Ing. V. Zalabák – ano, ale vícepráce jsou možné.

L. Klosovský – a co bude, pokud to neodsouhlasíme?

Ing. V. Zalabák – tak to firma neudělá.

Z. Keistová – jaké jsou ve smlouvě s architektem sankce? Jednou ten člověk měl udělat projekt.

L. Klosovský – na 90% těchto nedostatků firma Veselý upozorňovala.

Starostka – pokud by tady to bylo v původní projektové dokumentaci, tak by se to stejně zaplatilo. Pokud to neodsouhlasíme, tak firma zastaví práce.

L. Klosovský – firma na to neupozornila před podpisem smlouvy, měli to říct, co tam je v nepořádku.

M. Bárta – přece se nenechá dřevá střecha!

Starostka – na střeše se používal nějaký kulatý profil, ten se teď už nevyrábí. Teď se dávají špičaté, proto dozor navrhl, aby se šablony s jiným profilem vyměnily.

J. Petráš – při soutěži se na to byly podívat, měly na to upozornit.

L. Klosovský – dozor jsem na to upozornil, že střecha je v nepořádku.

Ing. P. Zalabák – 300 tisíc Kč jsou vícepráce, byly-li by tam, stejně bychom je zaplatili. Je to v dimenzích víceprací 7%. Když se dělaly chodníky, tam byly také vícepráce a byly víc procent z původní ceny. Ale ta ukleplá nula? Chybí tam 1 800 m, 1 bm je za 50,-Kč, tj. 90 tisíc Kč.

Starostka – teď se přepočítávalo topení.

Ing. P. Zalabák – doplnilo se to dvěma radiátory, které stojí 70 tisíc Kč? Pokud byly výpočty správně.

Starostka – nebyly. Nevycházelo to.

Ing. V. Zalabák – za ten finanční úlet byla snaha ponížít metry. 2 000 metrů trubek se nahradilo 1/3 – jsou větší rozteče, bude teplejší voda, 2 radiátory navíc. Tuhle kapitolu bych ještě neuzavíral. Aby z toho nevzniklo jiné řešení, které by nevyhovovalo.

R. Filip – pohybuju se ve stavebnictví. Měli byste zrevidovat, co jste vůbec jako obec zadali, podle výkresů výměr, digitální podoby výkresů. Začít výběrovým řízením, revizí smluv s dodavatelem, s autorským dozorem.

P. Nechanický – ta chyba s metrama vznikla při přepisu do Excelu? A kdo to udělal?

Starostka – pan projektant nebo někdo od něho.

R. Filip – záleží na tom, co jste si vůbec zadali.

Ing. V. Zalabák – jak říkal architekt, někteří ho upozorňovali.

R. Filip – měli jste teda hned schválit 30% navíc.

F. Touš ml. – chtěli jste se vyvarovat chyb, pokud došlo k chybě, je to vina projektanta. Smlouva se dělala jen na úřadě a ne od právníka a to je chyba.

Starostka – ta se nedělala na úřadě a má 17 stran.

F. Touš ml. – proč nebyla cena podle výkazu výměr a k tomu cena za nedostatky, co se zjistily.

Starostka – výběrové řízení bylo podle výkazu výměr, tak to VŘ muselo tak dojet. Nemohly se tam doplňovat jiné výměry.

F. Touš ml. – projektant píše, že ho v průběhu firmy informovaly o nedostacích.

R. Šedivý – pokud někdo něco vznesl, tak se měly informovat všechny firmy.

Starostka – tak to ale bylo. Vše šlo přes informační portál.

F. Touš ml. – tak odsouhlaste vícepráce a nezapomínejte se teď tím, kdo to bude platit.

Starostka – nemluvila o ceně, ale o tom, že je potřeba udělat vícepráce.

R. Filip – přečíst si smlouvu, odsouhlasením víceprací schválíte úhradu peněz. Smlouva pravděpodobně řeší i to, jak se řeší vícepráce – nejprve se odsouhlasí a pak se teprve provedou.

Starostka – vícepráce zatím nejsou provedeny.

Ing. V. Zalabák – ani ta kanalizace?

Starostka – není, není nic.

Ing. P. Zalabák – to zásadní je, že pokud by nebyly chyby, tak víme, že to bude o 500 tisíc Kč dražší. A i během stavby by se třeba došlo k dalším věcem. Jenom nás na to projekt neupozornil. Takže jsou tu dvě věci.

Z. Keistová – architekt, pokud udělá chybu, musí být na to pojištěn.

Ing. P. Zalabák – musíme se v tomto spolehnout na stavební dozor.

L. Klosovský – ten to moc dobře věděl – o těch problémech. Veselý mu to říkal.

Starostka – hlídá to dost pečlivě.

L. Klosovský – to si nemyslím.

Ing. Dvořák – když se dělalo výběrové řízení, četlo se tu, že věděli dopředu, že budou vícepráce. Věděla o tom rada?

F. Touš ml. – řeklo se, že o tom věděl projektant, některé firmy a ten, co dělal VŘ.

L. Klosovský – o některých problémech se mluvilo i na ZO.

L. Břeňová – architekt a projektant o tom věděli. Informovali obec?

F. Touš ml. – starostka četla, že některé firmy o tom věděly, ale obci se to neřeklo?

Starostka – ne, veškeré dotazy ale byly na veřejném portálu.

F. Touš ml. – o vícepracích věděli a nechtěli měnit výběrové řízení.

Ing. V. Zalabák – nechtěli i kvůli termínu měnit podmínky. Pořadí by stejně zřejmě zůstalo stejné. Jde o to, jestli se na něco přišlo až teď. To ho nechci obhajovat (projektanta). Je tu ten argument, že bychom to stejně zaplatili, kdyby všechno bylo součástí projektové dokumentace. Kdyby za vše ručil, tak bychom za projekt neplatili 80, ale 200 tisíc Kč. Nebo kdyby firma měla ve smlouvě, že má projektovou dokumentaci zkontrolovat a za vše ručit, tak by ta cena taky byla jiná.

F. Touš st. – tady je vidět, že se vybere nejlacinější a pak to skočí nahoru. Třeba by firma, která byla dražší, to udělala pak levněji.

Ing. P. Zalabák – ne, všechny postavily cenu na chybách výběrového řízení – na chybných výměrách.

Ing. Dvořák – takhle byste to doma řešili vy všichni? Je mi z toho na zvracení.

Starostka – nejnižší cena není asi nejlepším kritériem. Chyba byla asi v tom, že jsme vybrali tohoto projektanta, je odborník na územní plány a tohle asi není jeho parketa. Ale reference udal.

Ing. P. Zalabák – vyvodím obecné stanovisko. Všude se pracuje s chybami. Kvituju, že procento víceprací klesá. Jsou s tím další zkušenosti. Chybí zde komise výstavby, slyším z publika, že by s tím určitě někteří pomohli.

F. Touš ml. – nesouhlasí, že nejlacinější nabídka je špatná. Ale v chybných smlouvách to je. Byl by pro, aby tady byl právník. Smlouvy se přebírají z dob někdy za socialismu, přepisují se jen data.

Starostka – četl's tu smlouvu? Má 17 stránek a na úřadě se nedělala.

Z. Keistová navrhuje usnesení vyhledat právní pomoc.

Ing. Dvořák – začít od prvopočátku – zrevidovat, jak je smlouva postavená.

R. Filip – ano, podívat se na to. Někdo, kdo dokáže posoudit vícepráce. Že to stejně zaplatíte – ano, ale pokud sestavujete rozpočet, potřebujete to vědět. Pročíst smlouvu, co měla firma ocenit. Podívat se, co tam vůbec je. Výkaz výměr bývá orientační záležitostí, důležitá je výkazová část. Pokud tam chybí metr trubky, stejně byste ji zaplatili.

J. Touš – chybí tu lidé, kteří tomu rozumí. Ať si architekt sedne s panem Filipem.

Ing. P. Zalabák – jsou to dvě věci – zda schválíme vícepráce a pak jak to napravíme.

Z. Keistová – ale nejdřív zrevidovat.

L. Klosovský – bavíme se o postupu školky, tím to zastavíme.

Starostka – vůbec to tomu neodporuje. Nejdřív se mohou schválit vícepráce.

J. Touš – paní Keistová má pravdu. Jedno to není.

Ing. P. Zalabák – je to jedno v jakém pořadí.

Ing. Dvořák – chápu to tak, jako že si nejdřív půjdu koupit cement a pak teprve budu řešit, kde ho mají nejlevnější.

P. Nechanický čte část zadávací dokumentace.

L. Klosovský – záleží na tom, jestli jsou vícepráce opodstatněné.

Ing. V. Zalabák – schválíme vícepráce jako dodatek ke smlouvě. Provéřit, zda můžeme uplatňovat náhrady. Když to neodsouhlasíme, tak to neudělají. Firma nepoukáže na chyby, i když o nich ví, protože by se sama znevýhodnila. Škoda, že to projektant neřekl a neupozornil nás na to.

Ing. Dvořák – mám pochybnosti u zadávacího řízení, pokud podle něj striktně postupovaly. Pak se vybere nejnižší nabídka a pak si to naženou vícepracemi.

Starostka – nejnižší nabídka byla vyřazena, neměla vše naceněné. Všechny nacenily to samé.

Ing. Dvořák – mám vážné pochybnosti, co firmy vlastně nacenily – podle výkazu výměr nebo podle čeho?

Starostka – stavební dozor a pan Bárta, který VŘ dělal, kontrolovali položku po položce, zda si firmy neupravily smlouvu, to se taky stalo.

Ing. Dvořák – pochybnosti mám stejně. Když to nevidím na vlastní oči, tak tomu nevěřím.

R. Filip – objektivní a neobjektivní vícepráce a méněpráce. Chyba je v zadání. Firmy mohou do určitého termínu vznášet dotazy a odpovědi na ně musí dostat všechny firmy. Stavbu si projdou, prohlédnou, budou vědět, co tam bude za vícepráce a méněpráce. Práci nezastavujte, pokračujte. Ale když vás budou chtít natáhnout – jako třeba 2 radiátory za 70 tisíc Kč.

Starostka – radiátory nejsou za 70 tisíc, ale za 7 000 a za

Členové ZO dávají dohromady návrh na usnesení. Paní Keistová diktuje, obrací se na pana Filipa.

R. Filip – aby se tam objevilo i zadávací řízení.

Starostka vybízí návrhovou komisi, aby ještě jednou přečetla znění návrhu usnesení.

Ing. P. Zalabák čte: ZO ukládá vedení obce revizi všech smluv a zadávací dokumentace týkajících se rekonstrukce MŠ a vyhledat právní pomoc za účelem zjištění možností vymáhání finanční kompenzace za vícepráce způsobené vadami projektu.

R. Filip – zadávací dokumentace = projektová dokumentace, ale nejlepší by bylo zrevidovat celé výběrové řízení. Jsem ale zastáncem stavět, tak stavte školku dál.

Ing. P. Zalabák – od začátku tam byla chyba, ale byla menší než u ostatních výběrových řízení tady. Ten, kdo řídí výběrové řízení, v tom je síla.

Hlasování: 12x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržel (J. Petráš)

Usnesení č. 77/2012

ZO ukládá vedení obce revizi všech smluv a zadávací dokumentace týkajících se rekonstrukce MŠ a vyhledat právní pomoc za účelem zjištění možností vymáhání finanční kompenzace za vícepráce způsobené vadami projektu.

Starostka – máte další návrh na usnesení?

Ing. V. Zalabák ho formuluje, ale bez toho topení.

Starostka – topení schválíme až po podpisu st. dozoru. Musí se ještě ponížít.

Ing. P. Zalabák – mluvím o technickém řešení.

Starostka – jsou tam větší rozteče, původně byly 3,5 cm od sebe.

Ing. P. Zalabák – tam není možná varianta, že by se to vrátilo k 2 000 m?

Starostka – dozor s projektantem to probírali.

Starostka formuluje usnesení – ZO schvaluje po předchozím podpisu stavebního dozoru vícepráce 01, 02, 04, 05, 06 a 07.

Hlasování: 8x pro (ostatní přítomní členové ZO)

4x se zdrželi (ing. Dvořák, Z. Keistová, L. Klosovský, J. Petráš)

1x nebyl přítomen - ing. V. Zalabák

Usnesení č. 78/2012

ZO schvaluje po předchozím podpisu stavebního dozoru vícepráce 01, 02, 04, 05, 06 a 07 na rekonstrukci MŠ Kostomlaty.

Starostka – Vlád'a to zřejmě šel zkontrolovat s panem Javůrkem. Postoupila bych dál a pak se k tomu vrátíme.

9) SMLOUVA O VÝPŮJČCE – ÚZSVM

Zprávu přečetl člen rady obce pan Martin Bárta - jedná se o pozemek č. 788/1 díl 3 o výměře 31 m² v k.ú. i obci Kostomlaty nad Labem (u nádraží). Bezúplatný převod schválilo ZO v prosinci 2011. Po telefonickém hovoru s paní Vančurovou z ÚZSVM schválila rada obce výpůjčku tohoto pozemku do doby bezúplatného převodu. Samotnou smlouvu o výpůjčce musí ale schválit ZO. Tuto smlouvu jste dostali společně s pozvánkou na dnešní zasedání.

Ing. Hradilová – mají se schválit omezující podmínky, v usnesení musí být přesně vypsány.

Starostka čte omezující podmínky.

Ing. Hradilová – co se týče posledního bodu (nabyvatel je povinen vždy do 31. 1. následujícího roku předat převodci písemnou zprávu o plnění podmínek souvisejících s převodem z důvodu veřejného zájmu (viz. čl. II, odst. 2) za rok předcházející.....) vás kolegyně, co to má na starost, vyzve, že ji máte poslat.

Hlasování: 12x pro (všichni v té době přítomní členové ZO)

1x nebyl přítomen – Z. Adam

Usnesení č. 79/2012

ZO schvaluje zavazující podmínky v čl. 3 Smlouvy o výpůjčce nemovitosti 788/1 díl 3 uzavřenou mezi ÚZSVM a Obcí Kostomlaty nad Labem:

1. Nabyvatel se zavazuje o nemovitost uvedenou v článku I. této smlouvy řádně pečovat a užívat ji pouze k účelům uvedeným v čl. II, odst. 2 této smlouvy. V případě převodu nemovitosti z důvodu veřejného zájmu nelze převedenou nemovitost využívat ke komerčním či jiným výdělečným účelům, nelze ji pronajímat a nelze ji dále převádět ve prospěch třetí osoby. Toto omezení se sjednává na dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.
2. V případě, že by nabyvatel porušil kteroukoli z povinností dle předchozího odstavce, dohodly se smluvní strany na smluvní pokutě v této výši:
 - a) v případě, že nabyvatel převede předmětnou nemovitost uvedenou v čl. I, nebo její část na třetí osobu zaplatí převodci smluvní pokutu ve výši 1,5 násobku ceny, kterou nemovitost měla ke dni právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí dle tehdy platného cenového předpisu, nejméně však ve výši ceny, kterou nabyvatel převodem na třetí osobu získal
 - b) v případě, že nabyvatel nebude předmětnou nemovitost využívat ve veřejném zájmu v souladu s ustanovením čl. II, odst. 2, bude ji využívat ke komerčním či jiným výdělečným účelům, nebo ji pronajímat, zaplatí převodci smluvní pokutu ve výši 10% ceny, kterou nemovitost měla ke dni právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí dle tehdy platného cenového předpisu. Smluvní pokutu lze uložit i opakovaně a to za každé porušení smluvní povinnosti. V případě opakovaně uložené smluvní pokuty musí převodce nabyvateli vždy písemně oznámit, že bylo zjištěno porušení smluvní povinnosti a termín, do kdy má být toto porušení smluvní povinnosti odstraněno. V případě, že nebude v tomto termínu porušení smluvní povinnosti nabyvatelem odstraněno, bude smluvní pokuta uložena opakovaně.
3. Úhradu provede nabyvatel ve lhůtě 15 dnů poté, kdy bude k zaplacení smluvní pokuty převodcem písemně vyzván.
4. Bude-li zjištění sankce dle odst. 2 spojeno s náklady na vypracování znaleckého posudku, případně s jinými účelně vynaloženými náklady, zavazuje se nabyvatel uhradit i tyto náklady a to ve lhůtě 15 dnů poté, kdy bude k jejich zaplacení převodcem písemně vyzván.
5. Převodce je oprávněn kdykoliv během lhůty, stanovené v článku III, odst. 1 kontrolovat, zda jsou všechny omezující podmínky ze strany nabyvatele dodržovány a nabyvatel je povinen k tomu převodci poskytnout odpovídající součinnost.
6. Nabyvatel je povinen vždy do 31. 1. následujícího roku předat převodci písemnou zprávu o plnění podmínek souvisejících s převodem z důvodu veřejného zájmu (viz. čl. II, odst. 2) za rok předcházející t.j. zprávu o zachování a rozvoji aktivit, které jsou ve veřejném zájmu a k jehož zachování se nabyvatel v této smlouvě zavázal, apod. Za porušení tohoto závazku uhradí nabyvatel převodci smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč a to ve lhůtě 15 dnů poté, kdy bude k jejich zaplacení převodcem písemně vyzván.

Starostka se vrací k vícepracem na MŠ bod 03. Dává slovo ing. V. Zalabákovi.

Ing. V. Zalabák – byla tam chyba, nebyl by dodržen požadovaný výkon, takže bude větší rozteč a 2 radiátory.

Starostka navrhuje schválit vícepráce 03 (topení) po kontrole a odečtení méněprací.

Hlasování: 10x pro (ostatní přítomní členové ZO)

3x se zdrželi (ing. Dvořák, Z. Keistová, L. Klosovský)

Usnesení č. 80/2012

ZO schvaluje po předchozím podpisu stavebního dozoru, po kontrole a odečtení méněprací, vícepráce č. 03 na rekonstrukci MŠ Kostomlaty.

10) DISKUSE

V úvodní části diskuse si vzala slovo starostka – loni jsme tady řešili svozovou firmu na odpady. Navrhují usnesení na vypsání výběrového řízení na svozovou firmu na odpady.

Z. Keistová – můžeme se zaměřit i na popelnice na bioodpad? Některé vesnice už to vyřešily popelnicemi. Tak aby firma, co vyváží komunální odpad, vyvážela i bioodpad.

Ing. V. Zalabák – bioodpad řešit komplexně, co bude výhodnější. Určitě budou chtít vědět, kolik odpadu je, je to hlavně z obecních ploch.

Starostka – z obecního toho moc není. Naši chlapi se domluvili a odvázejí to k panu Rylichovi, je to spíš od občanů.

Ing. V. Zalabák – tak ať výběrové řízení obsahuje položku za bioodpad – ano, abychom věděli nějakou cenu.

Ing. Dvořák – jsem pro, aby byla dvě výběrová řízení – jedno na komunál a jedno na bioodpad. Můžou to dělat firmy, co komunál nedělají. proč to slučovat?

Hlasování (VŘ na komunální odpad): 12x pro (všichni přítomní členové ZO)

1x nepřítomna - ing. Zajanová

Usnesení č. 81/2012

ZO ukládá vedení obce vypsát výběrové řízení na dodavatele služby odvoz a likvidace komunálního odpadu.

Hlasování (VŘ na bioodpad): 12x pro (všichni přítomní členové ZO)

1x nepřítomna – ing. Zajanová

Usnesení č. 82/2012

ZO ukládá vedení obce vypsát výběrové řízení na dodavatele služby odvoz a likvidace bioodpadu.

Starostka– jistě jste četli zápis z rady, kde byly připomínky, co by bylo v ZŠ potřeba. Dávám ke zvážení rekonstrukci jídelny, teď má kapacitu 350, dala by se snížit např. na 250. Systém dotačních titulů by měl být zachován, v říjnu budou sice krajské volby, snad to zůstane stejné. V příštím roce oslaví škola 30. výročí založení. Teď se tu rekonstruovaly šatny a sprchy, ale i podlaha haly BIOS je ve špatném stavu. Mohla by se spojit rekonstrukce jídelny s halou BIOS – výběrové řízení na jídelnu a výběrové řízení na podlahu BIOS.

Ing. Hradilová – dotace nejsou účelově zaměřeny?

Starostka – bylo by to do rozvoje měst a obcí.

Ing. Hradilová – z toho by šel i ten kotel?

Starostka – ano, tituly by se měnit neměly.

Z. Keistová – mluvila jsem s ředitelem, provedl mě po škole, je toho potřeba hodně - okna, kanalizace, kuchyň – tam je ve špatném stavu hlavně kanalizace – odpady, staré lednice, ta vzdělávací místnost, kam zatéká, kotle...Domluvit se s ředitelem, co je prioritní.

Ing. V. Zalabák – co to je?

Z. Keistová – to já nevím. Těch věcí tady je hodně. Zeptat se ředitele, co nejdřív. Už se tady třeba vyměnila část oken.

Starostka – postupně se vyměnila okna ve všech učebnách, pak se získala dotace, z ní se pavilon B vybavil kotli – každé patro má svůj. Projektovou dokumentaci na topení máme.

Ing. V. Zalabák – zhruba před rokem jsme dělali energetický audit. Peníze, co se tu platí, se platí za starou kotelnu. Sepsat priority, příští rok se čekají vyšší peníze od státu. To je věcí diskuse – seřadit ty věci, které jsou nejdůležitější. Okna jsou sice hnusný, rostou na nich choroše, ale nejvíc je potřeba výměna centrálního topení. V pavilonu C bych doporučoval revizi projektů – rozdělit tam topení, vznikne úspora. Z peněz, co dostane škola od nás, se pak může platit něco jiného. Promluvit s ředitelem, stanovit priority.

Ing. P. Zalabák – takže brácha určil prioritu č. 1 = kotle. Projekty ale na ty věci můžou ležet.

Starostka – máme ale rozhodnout, zda zadat výběrové řízení na projektovou dokumentaci na rekonstrukci jídelny.

Z. Keistová – i s odpady, se vším?

Starostka – ano, odpady se jim tady hodně ucpávají.

Z. Keistová – bojím se, aby se tady nezrekonstruovala kuchyň a školka se pak netrhla.

Starostka – rekonstrukce by se mohla udělat, ale na jakou kapacitu?

Ing. V. Zalabák – jak se můžou trhnout? Jsme zřizovatelem, tak to pohlídáme.

Starostka – záleží na stravě, někdo ji kritizuje, ale slyším i pochvalu. Nemůžu to posoudit, na jídlo sem nechodím.

Hlasování (VŘ na rekonstrukci kuchyně): 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 83/2012

ZO ukládá vedení obce vypsát výběrové řízení na projektovou dokumentaci na rekonstrukci kuchyně základní školy.

Z. Keistová – pro kolik lidí to bude?

Starostka – po dohodě s ředitelem.

Starostka se ptá, zda zadat i výběrové řízení na podlahu v hale BIOS.

Z. Keistová – nemohl by se zvolit jiný povrch?

Ing. V. Zalabák – musí na to být výběrové řízení? Nestačily jen cenové nabídky?

Hlasování (cenové nabídky): 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 84/2012

ZO ukládá vedení obce zajistit cenové nabídky na rekonstrukci podlahy v hale BIOS.

Ing. Dvořák – celkově k nemovitostem – postrádám koncepci jejich údržby. Každý, kdo má rodinný dům, tak provádí opravy, údržbu po kratší či delší době. Musí to být ale plánovitě. Máme mnoho objektů, uvědomme si to.

Ing. V. Zalabák – já si taky přisadím a mám jeden návrh na úpravu toho topení. Udělat revizi projektů topení na zbylé pavilony ZŠ.

Hlasování: 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 85/2012

ZO ukládá vedení obce zajistit revizi a případnou úpravu projektové dokumentace na vytápění zbylých pavilonů ZŠ.

Starostka – musíme také vypsát výběrové řízení na zhotovitele územního plánu. V tom stávajícím je tolik nepřesností, že by se to pouhou změnou nedalo udělat.

L. Klosovský – jaká je cena?

Starostka – nemám představu. Dělá se to několik let, do konce roku 2015 musí mít všechny obce nové nebo aktualizované územní plány. Běží dlouhé lhůty – pro vyjádření různých orgánů. Určitě se to nebude platit najednou.

Ing. Dvořák – v čem jsou ty chyby, čeho se to týká?

Starostka – barevné označení, některé objekty tam jsou, některé ne, nebo omezující podmínky. Máme stavební parcelu minimálně 800 m², když by třeba babička chtěla dát vnučce zahradu, tak tam ani nemůže stavět.

Ing. Dvořák – to jsou ty nejzásadnější problémy, co zde byly řečeny?

Starostka – paní Šalandová z Městského úřadu Nymburk doporučila udělat nový územní plán, ne jenom změnu.

Ing. Dvořák – takže byla velká nespokojenost s architektem Vítem?

Starostka – v době, kdy vznikal současný územní plán jsem byla zastupitelkou, taky jsem ho schválila a myslím, Zdeňku, že i ty jsi byl v ZO. Ty chyby vyvstávaly dobou.

Ing. Dvořák – územní plán je na nějakou dobu. Bylo to s nějakým záměrem. Dnes říkáme, že tam jsou chyby.

Starostka – někteří občané teď požadují zahrnout do územního plánu jejich pozemky pro výstavbu.

Ing. Dvořák – to pořád není na nový územní plán.

Starostka – tyhle věci vyjdou stejně – změna nebo nový územní plán.

Ing. P. Zalabák – narazil jsem na dotace na územní plány. nemělo by to být tak pracné, bude to vycházet ze stávajícího plánu.

Starostka – nedokážu říct, kolik to bude stát.

Ing. Hradilová – a my máme územní plán do roku 2015.

Starostka – podle zákona musí mít všechny obce nový nebo upravený územní plán do konce roku 2015.

Ing. Hradilová – jestli ještě nepočkáme.

Starostka – podle paní Šalandové je letos nejzazší termín začít.

F. Touš ml. – má obec digitální podklady, aby se mohl územní plán udělat? Jaké tam byly zásadní chyby? Územní plán se dá do určité míry změnit, je to jenom koncept té výstavby.

Ing. V. Zalabák – co si pamatuju, tak Vít udělal takový územní plán, jaký jsme chtěli. Podle množství změn je buďto změna územního plánu nebo nový plán. Územní plán obsahuje textovou část, ta se napíše znova, a grafickou část. Po té objednávkce asi řeknou co bude stačit.

R. Filip – musí to mít nějaký koncept. Apeluji na vás, abyste k tomu měli řádný přístup. Plánovat peníze, výdaje, příjmy. Tak k tomu přistupovat.

Ing. P. Zalabák – probíhala před 10 lety nějaká změna?

Starostka – ne, to byl náš 1. územní plán.

Ing. P. Zalabák – Vít byl vděčen za cokoliv, za podněty od lidí. Byl tam v návrhu i obchvat Lán. Na to je zastupitelstvo málo.

Starostka – nebo přeložka železnice.

Ing. P. Zalabák – jak bude znít zadání? jaké bude kritérium? Cena?

Starostka – dnes se máme dohodnout, zda výběrové řízení vypsát a pak se dohodnout na kritériích.

F. Touš ml. – co se dá udělat za chyby? To se ani nedá udělat chybně. Jsou to požadavky od lidí.

Starostka – byly tam chybné barvy. Na jedné mapě to bylo jako stavební parcela a na druhé zelenou barvou zahrada.

F. Touš ml. – 40% toho se z toho územního plánu uskutečnilo. Je to koncept, co obec chce kde mít. Musí delší dobu viset, aby to bylo veřejnosti přístupné.

Ing. V. Zalabák formuluje návrh na usnesení.

Ing. P. Zalabák – je tu ještě ten aspekt nad 1 mil. Kč vypisovat výběrové řízení?

Starostka – má se dělat od nuly.

Ing. P. Zalabák – poptat se.

Ing. Dvořák – od nuly to není, to by muselo být i na toaleták.

J. Touš – opět dávám návrh ustanovit komisi výstavby, která by tohle mohla připravit. Je půl desáté a tady se tím zabýváme, je to nepřipravené. Chybí tu koncepční řešení. Hrk sem, hrk tam o půl desáté večer.

Starostka - stavební komise byla zrušena, protože předsedou musí být zastupitelem se stavebním vzděláním.

J. Touš – tak tomu říkejme jinak. Než se začala stavět kanalizace, tak se honem komise výstavby zrušila. Matláme se v tom.

Starostka – nerušila se před kanalizací.

J. Touš – opravuji se, sebrala se jim pravomoc se k tomu vyjádřit.

Ing. P. Zalabák – je to poradní orgán rady, třeba ji zjednat jednorázově pro územní plán. ZO nemůže nařizovat radě, aby si ustanovila komisi.

Starostka – nějaké usnesení? Získat nabídky?

Hlasování: 12x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržel (ing. Dvořák)

Usnesení č. 86/2012

ZO ukládá vedení obce oslovit firmy zabývající se tvorbou územního plánu a poptat předběžné nabídky na vypracování ÚP.

Starostka – má někdo něco jiného do diskuse z řad zastupitelů?

R. Řasa – v roce 2011 ZO schválilo firmě X3 Group změnu účelového využití pozemku

(Usnesení č. 111/2011

ZO schvaluje změnu funkčního využití k účelovému určení pozemku č. 680/1 a 681 v k.ú. Kostomlaty nad Labem pro výstavbu obytného domu s občanskou vybaveností a parkovou úpravu části pozemku č. 681.).

Starostka – chtějí si teď dělat změnu č. 1 našeho územního plánu. Pořizovatelem bude Městský úřad Nymburk, musí být stanoven nějaký zastupitel, kdo s nimi bude spolupracovat.

Návrh na usnesení – ZO schvaluje pořízení změny č. 1 územního plánu.

Hlasování: 4x pro, 3x proti, 6x se zdrželi

Usnesení nebylo přijato.

Starostka – ptám se zastupitelů, proč se v roce 2011 změna účelového využití schválila?

F. Touš ml. – to slyší tohle usnesení poprvé?

Ing. Hradilová – ano.

R. Filip – to je úplně protisměrný. Pokud mu to teď neschválíte, bude to zmařená investice, bude to po vás vymáhat. On si za tím jde.

Starostka – po poznámce pana Filipa, zkusíme znova hlasovat?

L. Klosovský – když jsme to jednou schválili, proč musíme hlasovat znova?

Starostka – protože paní Šalandová musí tu změnu nějak nazvat a byla by to změna číslo 1.

R. Filip – jestli není to usnesení protiprávní. Jestli jste to mohli schválit.

F. Touš ml. – územní plán je pouze vodítkem, teď to je vidět. Musí dojít ke změně územního plánu, protože vy jste tam povolili stavbu bytového domu.

Starostka čte usnesení z roku 2011.

F. Touš ml. – co teď chcete odsouhlasovat?

Starostka – na základě toho nelze dělat změnu územního plánu. Musí se to formulovat jako změna č. 1 a schválit osobu určenou pro spolupráci.

F. Touš ml. – absolutně tomu nerozumím, kdybych teď měl zvedat ruku, tak ani nevím, pro co.

Starostka – ZO mají i malůvku, mluvili jsme o tom v září 2011. Jednalo se o tom nejdřív v dubnu nebo v květnu 2011 (pozn. bylo to 15. června 2011, kdy starostka seznámila přítomné s žádostí společnosti X3 Group, s.r.o., která žádá o změnu ÚPD na pozemcích 680/1 a 681 v Kostomlatech z důvodu zamýšlené výstavby bytového domu (vedle pošty). Změnu ÚPD společnost zaplatí.) Pak se to v září odsouhlasilo. Chtěli jsme další podklady a na základě nich jsme se vyjadřovali (pozn. požadovali zasazení domu do prostoru – skicy).

Starostka dává znovu hlasovat o změně č. 1 k územnímu plánu.

Hlasování: 6x pro (Mgr. Hercoková, R. Řasa, ing. Zajánová, ing. P. Zalabák, ing. V. Zalabák, P. Zínek) dál už se nehlasovalo. Usnesení nebylo přijato.

Starostka – má někdo něco z řad zastupitelů?

Z. Keistová – nemohlo by se domluvit v rámci dobrých vztahů se ZŠ, aby tady bylo napojení na internet. Občani si to zařídili, my na ně koukáme.

Z. Keistová – co s tím automatem Coca Coly?

J. Keltnerová – do Coca Coly jsme volala. Nejdřív nemohli najít, kdo je náš obchodní zástupce. Pak mi paní zavolala a dala mi na něj číslo s tím, že on ví, že nám má zavolat a čeho se to týká, že taky ví. Neozval se a telefon mi nebral. Pokud budeme postupovat podle smlouvy, je tam výpovědní lhůta 3 měsíce, takže když se do konce září dá výpověď, poběží do konce roku výpovědní lhůta.

Zastupitelé navrhuji zrušit smlouvu.

L. Klosovský – dá se s nima jednat? Tak ať platí proud.

Z. Keistová – nejsme vůbec zastáncem těchto sladkých nápojů, není to dobrý to tady mít.

F. Touš st. – 190 tisíc jsme za tu dobu dali Coca Cole.

Hlasování: (výpověď smlouvy): 12x pro (všichni přítomní členové ZO)

1x nepřítomen – ing. P. Zalabák

Usnesení č. 87/2012

ZO ukládá vedení obce vypovědět smlouvu na automat Coca Cola u haly BIOS k 30. 9. 2012.

Ing. V. Zalabák – Zdena zmínila ve zprávě z kontrolního výboru záznam zvuku. Pak by nevznikaly nejasnosti v zápisech, ulehčilo by to práci. Bylo by hned jasné, jak se to tady řeklo. Našel jsem na netu soupravu Olympus za cca 13 tisíc Kč. Jsou to dva mikrofony, 5 metrů dosah, snímač – sice s chybami, ale přepisuje zvuk. Navrhuju si to nejdřív někde půjčit a vyzkoušet.

L. Klosovský – nejdřív se zeptat Jany, jestli to chce.

J. Keltnerová – na mě tady vůbec nezáleží. Ale pokud tady nebudu muset být, tak to se mi bude líbit a jen si to pak v klidu přepíšu.

F. Touš ml. – lepší by bylo i s obrazem.

Ing. Dvořák – Českou televizi.

J. Touš – doporučoval jsem to už před mnoha lety. Běžte se někde podívat, není to žádná převratná věc. Rozkouskat se, jak to funguje jinde.

Ing. V. Zalabák – pošlu zítra všem odkaz.

Ing. V. Zalabák navrhuje usnesení: ZO pověřuje radu obce prověřením zapůjčení záznamového zařízení audio pro záznam zasedání ZO.

Hlasování: 12x pro (ostatní přítomní členové ZO)

1x se zdržel (L. Klosovský)

Usnesení č. 88/2012

ZO pověřuje radu obce prověřením zapůjčení záznamového zařízení audio pro záznam zasedání ZO.

Ing. Hradilová – u 3. pavilonu MŠ ta teráska bude využívána?

Starostka – ne, bude jako u těch dvou.

Ing. Hradilová – nesplňuje to ten efekt. Je to zarostlé plevellem.

Starostka – minulý týden tam chlapi byli.

Ing. V. Zalabák – minule, jak jsme řešili kanalizaci. Vlastník vodovodu nebo kanalizace má povinnost zpravovat plán obnovy vodovodu nebo kanalizace. Máme něco takového?

Starostka – to za nás zpracovává VaK. Prověřím to. Tím, že jsme jim to dali do výpůjčky.

Z. Adam – zamyslet se nad dešťovou kanalizací v souvislosti s koncepcí obce.

Starostka – zjistím to.

Ing. V. Zalabák – kanalizační řád máme?

Starostka – ano, všechno jsme ale předali VaKu.

R. Řasa – chci se ještě vrátit k chodníku u Jeřichových. Máte dvě cenové nabídky od Pavelky a Holíka.

Starostka – S. Pavelka má cenovou nabídku 182 382,-Kč a D. Holík 183 640,-Kč.

F. Touš st. – nedalo by se využít pevného podkladu a potáhnout to asfaltem?

R. Řasa – utopíš baráky. Už nechtějí být ještě víc utopený.

F. Touš st. – o kolik se to zvýší? Už jsou stejně utopený.

Starostka – o 8 cm. Budou tam i kanálky pro odvodnění.

J. Touš – navrhoval jsem nějaký potah, pak je otázkou – odfrézovat 5 cm a potáhnout asfaltem nebo nějakou modernější hmotou. Proč to vybagrovávat?

Starostka – tady se vycházelo z toho, že ten chodník tam je z dlaždic.

R. Řasa – když to bude možný to udělat, tak to uděláme.

F. Touš st. – a hlavně lacinější. Nejde mi do hlavy, že za 30 m² se má dát 200 tisíc Kč.

R. Řasa – to je 35 m délka.

F. Touš st. – až k prodejně Vojtíškových přes křižovatku (s ul. K Cihelně)? O to líc tam dát asfalt.

Ing. V. Zalabák - přemýšlel jsem o tom, ale ty starší lidi by už ten krok dolů neudělali. Byl jsem se tam podívat, ale ještě jsem nevěděl, kolik to bude stát.

J. Pencová – zaslechla jsem od lidí, co dělají MŠ, že tam má být zámková dlažba na chodníku příchodím k MŠ.

Starostka – ano. Pouze na tom příchodu ke 3. pavilonu.

J. Pencová – proč to nebude pokračovat s dlažbou, když se bavíme o estetickém hledisku.

F. Touš st. – vezmu si slovo, musím pak jít ještě do práce. Čekal jsem, že se tady o tom zmíníte, ale nic. Chci poděkovat všem zastupitelům, kteří se podíleli svým hlasem na rekonstrukci šaten a sprch. Shrnu to – 2. 7. se začalo, dostali jsme na to termín do konce října. Pak bylo ale slíbeno volejbalistkám, že tam s dětmi můžou 15. 8. jít. Přitom mě to nikdo neřekl. Všichni pracovali, hlavně malíř dělal třeba i o víkendu, aby se to stihlo. I s úklidem bylo hotovo 10. srpna. Práce proběhly v pořádku, můžete se tam jít podívat. Chci poděkovat všem zastupitelům za podporu. Bylo to chaotické, nebylo moc času, peníze to sice byly velké, mohlo to být ale o dost levnější, kdyby se začalo s výběrem dřív. No, nechci o tom už mluvit. Zbývá ještě zabezpečení oken.

Starostka – zabezpečení se odsouhlasilo, bude stát 700,-Kč/okno jenom proto, že si někdo nevšiml, aby se lavičky nedělaly až k oknům, aby se okna nerozbila.

F. Touš st. – údajně s nedostala nabídku na zabezpečení. Nestojíme o to, aby se okna mohla otvírat, z bezpečnostních důvodů.

F. Touš st. – je to zázrak, do sálu nám neteče. Ty s něco dělal s tím komínkem?

L. Klosovský – ne, nic jsem s tím nedělal.

F. Touš st. – nejvíc se na tom podílel Ruda Řasa, Vlád'a Zalabák, byla se tam podívat i paní Hradilová a paní Keistová, ta tam byla taky asi 4x. Jenom starostka ne. Nemusíte litovat, že jste do toho investovali.

F. Touš st. – v Kostomlatských novinách je usnesení, že rada schválila výmalbu 3 místností za 24 tisíc Kč. Kdo to tam dává za úrad? U všech se to napsalo normálně, jen u malíře se napíše taková kravina, že je za zloděje. To proto, že ho sehnal Touš. Mělo by se vyšetřit, jakým způsobem se to tam dává. A ještě je uvedeno M. Dvořáka, když se jmenuje Tomáš.

*(Pozn. to usnesení znělo: **Usnesení č. 79/2012***

Rada obce schvaluje cenovou nabídku M. Dvořáka, Čelákovice, na lakýrnické a malířské práce v šatnách a umývárně u haly BIOS, za cenu 24 609,-Kč.).

Starostka – do novin vůbec nezasahuju.

F. Touš st. – jakým způsobem se ta chyba stala? Vyšetřete to.

F. Touš st. – zeď u kostela – já být zastupitelem, tak nespím. 2 desky jsou zralé spadnout. Sundat je a položit na zem. Chodí tam maminky s dětmi, je to nebezpečné. Hlavně že se farnosti dalo 50 tisíc Kč na zabezpečení zdi. Kde ty peníze jsou?

Starostka – já ti povím, kde jsou. Na úradě, ještě nic nedostali.

F. Touš st. – už asi počtvrté jsem v Kostomlatských novinách četl, naposledy od Luboše, jak si zastupitelé přejí, aby lidé chodili na zasedání ZO. Pak to tady jen vyslechnete a jde se dál. Nic se neděje. Chce odpovědět, kdo za to může, kdo zkomolil jméno a cifru. Připojuju se k návrhu Vládi Zalabáka na zvukový záznam a i video záznam, ať to vidíte.

Starostka shrnuje rekonstrukci šaten a sprch u haly BIOS – původní návrh byl 123 tisíc Kč, potom jsme odsouhlasili 360 tisíc, ve finále to stálo 401 tisíc Kč. Co se týče mladých volejbalistů, kteří tam měli 15. srpna soustředění – Ruda to věděl, že se to na radě projednávalo, nemůžu vědět, že ti to neřekl. Nebo mohl říct, že se to nestihne.

(pozn. na schůzi rady obce 24. 7. 2012 zaznělo toto: R. Řasa – komplet rekonstrukce šaten a sprch u haly by měla být hotova do konce července, je ale potřeba upravit peníze.)

Ing. Dvořák navrhuje usnesení na zabezpečení kostelní zdi.

Hlasování: 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 89/2012

ZO ukládá vedení obce zajistit neprodleně zabezpečení padající zdi před kostelem.

Ing. Dvořák – ještě bych měl poslední věc, aby se někdo zabýval otázkou proplácení odborových příspěvků. Jestli to je právně v pořádku. Pověřit tím kontrolní nebo finanční výbor.

Předsedkyně obou výborů se domlouvají, že to udělají společně.

Hlasování: 10x pro (ostatní přítomní členové ZO)

3x se zdrželi (Mgr. Hercoková, L. Klosovský, R. Řasa)

Usnesení č. 90/2012

ZO ukládá finančnímu a kontrolnímu výboru prověření poskytování příspěvků odborové organizaci z veřejného rozpočtu.

R. Vácha – už v loňském roce jsme žádali o řešení dopravní situace u nás v Hroněticích – u staré hospody na křižovatce. Parkuje tam 5, 6 aut, někdy i autobus, je to frekventovaná křižovatka, jsou tam děti. Prošlo to radou, dostali jsme vyjádření, že se tam udělá úprava, zatím k tomu nedošlo. Má se tam kopat elektřina, kanalizace, ale aspoň dílčí opatření by se mohlo udělat – žlutá čára, značka...

R. Řasa – značka tam je daná.

R. Vácha – zákaz stání nebo zastavení tam není.

R. Řasa – dohodli jsme se, že se to tam dá až po výkopových pracích.

R. Vácha – mluvilo se i o prazcích.

Starostka – to slyším prvně, s kým jste o tom mluvil?

R. Vácha byl se tam podívat pan Šágr. Zeptejte se babičky Bašusové, sedává tam před domem,, jak to tam vypadá. U našeho domu stojí pořád auta, je ztížený výjezd z uličky.

Ing. Dvořák dává návrh na usnesení.

R. Řasa – ty problémy už tam jsou 10 let.

Ing. Dvořák – Rudo, ty's říkal, že tam ta značka je.

R. Vácha – z druhé strany od Vápenska razantně omezit rychlost, od Kameňáku dát třeba postavu – figurínu.

Starostka – oslovíme milovickou policii, ať tam častěji zajíždí, ale obávám se, že si to budou vyúčtovávat.

Ing. V. Zalabák formuluje usnesení řešit komplexně dopravní situaci.

Hlasování: 13x pro (všichni přítomní členové ZO)

Usnesení č. 91/2012

ZO ukládá radě obce vyřešení dopravních problémů na křižovatce v Hroněticích u čp. 45.

J. Touš – před časem jsem zmiňoval, poukazoval na stav kostomlatského hřbitova. Nějaký dobrák to tam postříkal nějakým herbicidem. Je to jak měsíční krajina, samé suché pahýly. Dnes tam místo trávy je plevel. To je nějaká příprava na úpravu zeleně? Trčící uschlé plevele, desítky náletových dřevin. Je to hrůza, děs a běs.

Starostka – naši pracovníci stříkali pouze chodníky – kde jsou dlaždice. Lidi si tam ale sami taky dělali postřiky. Tam je problém s opuštěnými hroby. Musí se věnovat nemalý peníz na jejich odstranění. Není to nic lehkého. Hrob, který je porostlý břečťanem, tak porost nemůžou ani chlapi odstranit, protože by hrob spadl. Zatím se do rozpočtu nic nedalo.

J. Touš – nejsem s toutle odpovědí spokojen. Ten zásah byl velkoplošný. Desítky m². Přitom v té době na chodnících ta tráva rostla. Na veřejných prostorách je spousta náletových křovin. Je chyba, že hřbitov nemá žádného správce. Stav je neutěšený, padají omítky....

J. Touš – základní škola musí z finančních důvodů ukončit mnohé akce, které musí zrušit (škola v přírodě, výcviky). Jsou obce, které si ZŠ z velké části financují samy. U té školy ještě jedna věc. Slyšeli jsme tu, co s kuchyní. Zase to je nekomplexní řešení. Co se postarat o důchodce?

Ke škole bylo řečeno, že se vymění okna. Tím ale stoupne množství kyslíčnicku. Není tam klimatizace, větrání. Koncentrace CO₂ způsobuje nepozornost, roztěkání, nesoustředěnost.

Starostka – k těm důchodcům – mluvili jsme o tom s panem ředitelem. Důchodci si spíš sjednají dovoz obědů s pečovatelkou, ta jim je doveze až domů, pak si s nimi domluví i např. nákup a jiné služby. U pečovatelské služby byly dvě možnosti platby – indexovým a paušálním způsobem. Paušální je 150,-Kč/ob., indexový podle skutečně odebraných služeb. Ten jsme zvolili a zatím se nám stále vyplácí.

Ing. Dvořák – byli se zastupitelé podívat na hřbitově? Máme tam část chodníků, dlaždice rozděluje tráva a jsou stále víc od sebe. A znovu se vracíme k té údržbě. Pokud se to podchytí včas, ještě se dají dlaždice přerovnat a dát k sobě.

J. Touš – nějaký důchodce to neudělal, kdo postříkal chodníky k nádraží.

R. Filip – budu se snažit být co nejkratší. Poslal jsem tady za kolegy dopis zastupitelům poté, co jsme si přečetli zápis z červencového zasedání. Tam také zaznělo, že se občané z nové lokality nezajímají o dění. Jsem rád, že tu dneska jsem. Některá usnesení se ale tahají jak králíci z klobouku.

Řeknu tedy jen heslo „kompostárna“. Věřím, že to tu nebude, že to občané nedovolí.

K mapovému portálu – není to úplně dobré si ho vést, musí se někdo o to starat. Při všech kolaudacích se dávalo skutečné zaměření, proto by na Městském úřadě Nymburk měly všechny tyto informace být. Dovolil jsme si oslovit zastupitele dopisem, kde jsem vypsál problémy. Kanalizaci vidím jako problém – starat se o ni, je to strašně složitý. Je to hezké říct si vypovědět VaKu smlouvu, ale chtít se o to starat? Bojím se, že to obec nezvládne. Chovejte se, jako by to byla vaše vlastní firma. Aby se obec nezadlužila.

Úplně poslední věc – drtička. Vzněl jsem požadavek nejdříve běžnou korespondencí, potom už jako žádost o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Je to dost frekventovaná komunikace, chodí se tam s dětmi, k Labi, je to zakončené chráněným územím. Zarazilo mě v diskusi, jak jste se bavili, kam jdou daně z drtičky, je to firmy Building SP. Lze dohledat, že to bylo postaveno jako manipulační plocha při stavbě vepřína. Komunikace ale musí mít daná pravidla. Když tam jezdí 40 tunové vozy, tak ty komunikaci poničí, podle toho, jak je stavěná. Krajnice se poškodí. Nechte si předložit věci a věnujte se tomu. Jsou to velké příběhy – kompostárna, zpopelňovací zařízení. Zajímali jsme se o to. Postavili jsme si tu domy, chceme tady vychovávat děti. Že se tam budou spalovat jen zvířata uhynulá z tohoto chovu, to je jen slib ředitele. Pak přijdou na to, že to je velký business a budou to sem svážet. Kvituji to, že obec odpověděla, že souhlasí, ale s podmínkou (aby se tam spalovala pouze zvířata uhynulá v tomto chovu). Pokud se to ale nedá do smlouvy, neuděláte s tím vůbec nic. Musí být dány sankce, aby to pro ně bylo v případě porušení likvidační. Udělat tam dopravní omezení – osadit značkama, žlutou čáru... Je to povinnost obce, starat se o svůj majetek. Samozřejmě s výjimkami – povolení pro Proagro, Povodí...

Třeba i ta zeď – uvědomte si právní věc.

Starostka – mluvil jste o tom, že vedete korespondenci se zastupiteli, se všemi kromě starostky.

R. Filip – je to tak. Myslel jsem, že vám to nějaký spolustraník dá.

F. Touš ml. – překvapilo mě, že byla schůzka na betonárce. A proč se mluvilo o Buildingu?

Starostka – schůzka byla proto, aby se zmapoval stav. Je to stále majetkem Buildingu. Od nich se ale nikdo nedostavil, na poslední chvíli se omluvili.

F. Touš ml. – geoportál je k ničemu, přikláním se k tady zaznělým názorům.

Je něco nového ohledně spalovny a kompostárny?

Starostka – ohledně spalovny (zpopelňovaného zařízení) běží další řízení, visí to (EIA). Ohledně kompostárny nic nového nevíme.

F. Touš ml. – mám informaci, že už to probíhalo na kraji. Psalo se, že Nymburk a jiné obce s nimi podepsaly smlouvu a budou sem od nich vozit na kompostárnu.

Starostka – Nymburk podepsal předběžnou dohodu, kterou my jsme nepodepsali.

F. Touš ml. – proč se v čekárně mění okna a dveře? Ta investice je velká. Padla tady ta částka a nájem je 600,- Kč/měs. Aby to nedopadlo jako u zubařky. Pak se dohodlo, že velké investice půjdou za nájemcem.

Starostka – nepamatuju se, že se u zubařky něco platilo.

F. Touš ml. – u zubařky všechno platila obec a ona si tam koupila křeslo. Proč se vyměňují okna a co se tam bude dít?

L. Klosovský – můžu k tomu něco říct. Celkový vzhled čekárny je děsný, vypáčené dveře. Přitom je to uprostřed obce. Oslovil jsem architektku, nakreslila nákresy, aby to bylo jako prodejna. Pochopitelně ta investice tady bude velká, obci jsem nabídl, že se na tom budu finančně i pracovně podílet. Když obec zaplatí aspoň nezbytný materiál, já bych to udělal.

F. Touš ml. – takhle se to poslouchá hezky. Když se tam provozovalo květinářství, tak se řeklo, že to je nezákonný. Legalizovalo se to? Nemám nic proti, aby byla pěkná budova uprostřed obce.

R. Filip – každá prodejna musí mít WC nebo aspoň TOIku. Jinak to nikdo neschválí, nepovolí.

Starostka – je to převedené na nebytové prostory.

P. Nechanický – když jsem si chtěl pronajmout prostory v domě služeb, tak mi bylo řečeno, že každou investici – mříže a jiné úpravy, půjdou na moje triko. Nebo kdyby odešel kotel, metrama bych to taky platil.

Starostka – v domě služeb se platí poměrem a podle skutečné spotřeby.

P. Nechanický – chtěl jsem si tam dát mříže, upravit sociálky. Taky by se obec měla dívat, co pronajímá, třeba ty sociálky byly ve špatném stavu.

Starostka – kosmetička si tam všechno také dělala sama. Jinak se v domě služeb taky měnila okna.

F. Touš ml. – když pominu povolení, je to v centru obce, proč nevznikne projektová dokumentace, jak by to třeba za 5 let mělo vypadat.

L. Klosovský – projekty na to jsou.

M. Pilát – chtěl bych vysvětlit posun myšlenek paní starostky. 21. srpna manželka volala, že se ze soukromých pozemků vozí hlína na obecní. V té době jste nic o tom nevěděli. 23. srpna už to ale bylo obcí povolený.

Starostka – slíbila jsem Vaší paní, že to zjistím a za týden zavolám. Ona sama ale volala 23.8., tak jsem jí to vysvětlila.

P. Zínek – dělal se tam u jednoho domu nájezd. Na tom obecním pozemku byly kameny, tak jsme se domluvili s tím bagristou, co jim to tam dělal, aby nám tam navozil hlínu. Protože když se tam seká, tak kameny jsou nebezpečný. Mohly by rozbít třeba okno.

M. Pilát – kolik uhradil majitel za to, že to nemusel odvážet. Byli jste se tam teď povídat? Je to ještě horší, je tam víc kamenů.

P. Zínek – hlínu jsme potřebovali, stejně by se musela někde sehnat.

M. Pilát – někomu se to umožní, někomu ne. Kdybyste to řekli, někde vyvěsili, mohli jste mít lepší hlínu.

Starostka – majitel nic neplatil a asi o to Vám jde, že jste si to musel zaplatit.

M. Pilát – já jsem taky nic neplatil. Jak se to ten majitel dověděl?

Starostka – bagrista, který tam hrabal vjezd se s našimi chlapi domluvil.

R. Šedivý – bude do budoucna ZO řešit v širším okruhu obyvatel věci jako spalovna. Není trend, aby si firmy dělaly spalovnu jen pro jeden chov. Pokud s nimi budete vyjednávat smlouvu.

Starostka – nebudeme s nimi dělat žádnou smlouvu. Povolení pro to vydával krajský úřad. Vyvěsil to, hlásilo se to.

R. Šedivý – co z toho má obec? Kdo bude kontrolovat, že se tam bude spalovat jen z toho chovu?

Z. Keistová – jestli jste to četl, tam je napsaný, že to je na 500 kg, to jsou dvě bachyně. Pojede to 10 hodin denně.

R. Šedivý – proč to obec povolila, když z toho nemá benefit?

Ing. V. Zalabák – protože tam už nebudou jezdit kafilérní vozy.

R. Filip – kdybych měl někdy prodat dům, tak z jedné strany kompostárna, ze druhé zpopelňovací zařízení. Pak budu mít zmařenou investici. Drtička je protiprávní a starostka má jednat.

Ing. P. Zalabák – k té kafilérce – tohle byl 1. stupeň zjišťování. Obec se vyjádřila. Teď bude další stupeň.

R. Šedivý apeluje, aby si zastupitelé zjistili výstupy.

R. Filip – teď tu mají jednu pec, pak tam dají další.

Starostka – to by se ale musela obec znova vyjadřovat.

R. Šedivý – mám informace od lidí z tohoto odvětví, firmám se to nevyplatí mít pec jen pro jeden chov. Tak jak jsem koupil, tak prodávám.

Starostka – měla jsem informaci, že je to z toho důvodu, aby se tam nezavlékaly choroby.

Ing. Hradilová – chtělo by to ověřit si tu informaci.

R. Šedivý – ověřte si reálná data.

R. Filip – důležité je, jestli nás poslechnete, když celá jižní část řekne, že to tam nechce.

Ing. V. Zalabák – vy to tam nechcete? Nebudou tam zas jezdit kafilérní auta – to je ta druhá věc.

R. Šedivý – zpráva od nás – ne.

R. Filip – data neseděj, provoz kafilérních vozů, když se přepočte váha na provoz.

R. Šedivý – nejvyšší úhyn selat je do 6 týdnů stáří, ta tolik neváží.

Ing. P. Zalabák – tam bude taky frekvence vozů z chovu, se kterou nic neuděláme. A v tom chovu budou chcípát zvířata. Majitel bude mít zájem, aby to bylo co nejmíň. Buďto je pak odveze auto nebo se spálí. Jsou to dvě věci.

R. Filip – je tu zásadní otázka, zda pokud jižní zástavba řekne, že to nechce, zda to povolíte?

Ing. P. Zalabák – tak vám tam budou pod okny jezdit kafilérní vozy. Je to kardinální otázka – chcete spalovnu nebo kafilérní vozy?

L. Klosovský – tak otevřeme diskusi s ředitelem.

R. Filip – ten vám namluví, co chce. Je to jeho business.

Ing. Dvořák – pochopil jsem správně, že za čekárnu dostaneme 7 tisíc Kč ročně a dáme 40 tisíc Kč?

Ing. Hradilová – přijde mi to taky jako vyhozené peníze. Nemáme na okna v ZŠ a budeme zařizovat tvoji provozovnu (na Luboše).

L. Klosovský – to nebude jen jako moje provozovna, zůstane to tam do budoucna, ať tam bude, kdo chce.

R. Vácha – obecní rozhlas není dobře slyšitelný. Může se vyřešit důležitost hlášení třeba nějakou jinou znělkou? Často se hlásí nějaký prodej a my v Hroněticích běžíme na jedno jediné místo, kde to je slyšet.

Starostka – já nevím, jestli to jde (obrací se na zapisovatelku).

J. Keltnerová – jde to, jsou tam asi 4 znělky.

L. Klosovský – pokud vím, tak si tady lidé mohli koupit rozhlas domů.

F. Touš st. – rozhlas je tady slyšet velice dobře, ale jen podle toho, kam fouká vítr, nebo jestli jede nějaké auto.

R. Filip – mám napíchnutý telefon (ukazuje) na nymburský úřad a automaticky se mi tam zasílají informace hned, jak něco vyvěsí.

F. Touš ml. – člověk kouká na obecní net, je tam furt, že má doktorka dovolenou. Pak se tam během jednoho dne dá hodně věcí najednou.

L. Břeňová – je tady nulová informovanost, když nepůjdu do obce nebo na net, tak nic nevím.

11) USNESENÍ

Člen návrhové komise pan Zbyněk Adam zkonstatoval, že bylo přijato 23 usnesení.

12) ZÁVĚR

6. zasedání ZO ukončila starostka Mgr. Milena Hercoková ve středu 5. září v 0.30 hodin.

ověřovatelé zápisu:



Mgr. Milena Hercoková
starostka obce